



XXXXX

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-40-567-2025

Martin 03.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2024 ako zamestnanec v spoločnosti Technické služby XXXXX s. r. o., na funkcii vodič, kde mu bolo na výkon povolania konateľom Technických služieb XXXXX, s. r. o. IČO:XXXXX, XXXXX, zverené nákladné motorové vozidlo z nadstavbou na čerpanie splaškovej vody, značky Man TGM, evidenčného čísla XXXXX bez súhlasu zamestnávateľa vykonal jazdu v čase o 11:00 h. do obce XXXXX, okres XXXXX k rodinnému domu č. 25, pri vykonávaní prác s uvedeným vozidlom bol účastníkom škodovej udalosti, pretože na vozidle zabudol stiahnuť teleskopické rameno, pohl sa smerom dopredu a ramenom zachytil o stĺp elektrického vedenia, v dôsledku toho došlo k poškodeniu teleskopického ramena vozidla a poškodeniu elektrickej prípojky na rodinnom dome, čím majiteľovi vozidla Technické služby mesta XXXXX, s.r.o. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 694,80 €,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 19.03.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na zmier podľa § 220 Trestného poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto

peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal ku skutku, ktorého sa dopustil tak ako mu je kladný za vinu a svoje konanie oľutoval. Ku skutku ďalej uviedol, že na jazdu nemal povolenie od zamestnávateľa, chcel pomôcť kamarátovi. Je si vedomý svojho protiprávneho konania a priznáva spáchanie skutku v plnej miere, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, škodu má záujem nahradiť.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní opísal spáchanie skutku tak, ako je obvinenému kladené za vinu, so zamestnancom uzatvorili zmluvu o náhrade škody, v trestnom konaní si túto nenárokuje.

Spáchanie predmetného skutku je ďalej preukázané listinnými dôkazmi - pracovnou zmluvou, záznamom o prevádzke vozidla, faktúrou za opravu, výstupom tachografu a lustráciami.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že sa obvinený XXXXX dopustil skutku tak, ako je mu kladené za vinu.

Podľa § 220 Trestného poriadku obvinený XXXXX a poškodený Technické služby XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, zastúpené konateľom XXXXX, nar. XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v XXXXX dňa 05.05.2025 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodená strana vyslovili súhlas so zmierom a poškodená strana uviedla, že na náhrade škody v trestnom konaní netrvá, obvinený v inom konaní už im uhradil niekoľko splátok.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 16.06.2025 zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 150,- €, celú určenú štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Na obvineného XXXXX sa podľa odpisu z registra trestov hľadá akoby nebol

súdom trestaný a podľa výpisu z registra priestupkov má doposiaľ 2 záznamy, ktoré boli riešené pokutou a nie sú závažného charakteru. Vzhľadom na osobu obvineného, mieru zavinenia a spôsobený následok je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor