



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 454/24/5506-10
EEČ: 2-40-576-2025

Martin 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX uzavrela dňa XXXXXd probačným a
mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, nar.
XXXXX, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a na účet
Okresnej prokuratúry XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške 250,- € určenú na
ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona , lebo inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX blížiac sa k priechodu pre chodcov v km 135,340, dostatočne nesledovala situáciu v cestnej premávke a žiadnym spôsobom nereagovala na skutočnosť, že v ľavom jazdnom pruhu stálo pred priechodom pre chodcov vozidlo s prívesným vozíkom, dávajúc prednosť chodcovi prechádzajúcemu v tom čase po priechode, v dôsledku čoho nedala prednosť chodcovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase predchádzal po priechode pre chodcov, popred stojace osobné motorové vozidlo, z pohľadu vodičky zľava doprava, následkom čoho došlo na priechode pre chodcov v pravom jazdnom pruhu k stretu prednej časti vozidla s chodcom, poškodený XXXXX XXXXX predpokladanou dobou liečenia v trvaní 6 až 8 týždňov, počas ktorej bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života najmä bolestivosťou poranení, obmedzenou celkovou hybnosťou a dodržiavaním šetriaceho režimu,

obvinená svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, f/, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/, t/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o

tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh dopravnej nehody, tiež uviedla, že chodca je zakryto auto s prívesným vozíkom, ktoré stálo v ľavom jazdnom pruhu, vôbec si neuvedomila, že toto auto dáva prednosť chodcovi. Veľmi ju mrzí, že spôsobila chodcovi zranenie.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vypovedal ku zraneniam, ktoré mu boli spôsobené dopravnou nehodou, svedkov XXXXX, XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, vyplýva, že poškodený XXXXX XXXXX v trvaní 6 až 8 týždňov, počas ktorej bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života najmä bolestivosťou poranení, obmedzenou celkovou hybnosťou a dodržiavaním šetriaceho režimu.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinená nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, svoje vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, XXXXX

Poškodený súhlasil s Dohodou o náhrade škody a súhlasil so zmierom a vyhlásil, že dodržaním dohody o náhrade škody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená XXXXX zároveň dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na obvinenú osobu na jej osobné a majetkové pomery.

Obvinená podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebola súdom trestaná, podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ nebola postihnutá pre priestupok.

Obvinenej nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, osobu obvinenej a mieru zavinenia. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka