



XXXXX

Číslo: XXXXX 08.07.2025

EEČ: XXXXX2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2024 v čase okolo 10.00 h. neoprávnene vnikol do rodinného domu č. 50 v obci XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, ktorého väčšinovým vlastníkom je jeho stará matka XXXXX, nar. XXXXX, teta XXXXX, nar. XXXXX, ujo XXXXX, nar. XXXXX, matka XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mal v tomto dome zrušený trvalý pobyt a mal zákaz tam chodiť, a to tak, že si otvoril neuzamknutú bráničku rodinného domu, vošiel na pozemok, prešiel ku domu, kde vpravo od vstupných dverí vytlačil sklenené okno na pivnici, vošiel dnu do pivnice, nakoľko dvere vedúce z pivnice do vnútra domu boli uzamknuté, následne začal do dverí z preglejky päšťou búchať, pokiaľ nevytvoril vo dverách diery o rozmere 76 x 50 cm, vzniknutým otvorom vošiel do bytových priestorov domu, najprv do kuchyne, potom do obývačky, kde predtým býval, pričom po príchode privolanej hliadky PZ vyskočil z okna obývačky, pričom bol v čase o 10.15 h. zadržaný hliadkou OO PZ XXXXX, čím spôsobil škodu poškodením zariadenia majiteľom domu XXXXX, nar. XXXXX,

XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v sume najmenej 30 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ČVS ORP-XXXXX-2024 dňa 02.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b) ods. 3, písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Tr. poriadku na hore uvedenom skutkovom základe.

Podozrivému XXXXX bola obmedzená osobná sloboda podľa záznamu bezprostredne po spáchaní trestného činu dňa 02.07.2024 v čase o 10:15 h. a to podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku na dvore rodinného domu č. 50 v obci XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, pretože táto osoba, do tohto domu, kde predtým býval, neoprávnene vnikla bez súhlasu majiteľov rodinného domu.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností, preskúmal som spisový materiál a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že využíva ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného poriadku a vypovedať nebude.

Svedok - poškodená XXXXX, uviedla, že spoločne s matkou XXXXX nar. XXXXX žije v rodinnom dome v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX. Väčšinovým vlastníkom rodinného domu je jej matka, ktorá vlastní 5/8 (päť osmín), vlastníkom 3/8 uvedeného rodinného domu sú traja súrodenci, okrem nej ešte brat XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a sestra XXXXX, ktorá má trvalé bydlisko v XXXXX. V uvedenom rodinnom dome býval predtým aj jej syn XXXXX nar. XXXXX, čo mu umožnili do soboty dňa 29.06.2024,. Vtedy bol syn vulgárny vykrikoval najskôr vonku a potom dnu. Kričal aj po nej, lebo bol zrejme pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Vykrikoval, že mu nedajú poriadne najesť. Keď už psychicky nezvládala jeho krik, tak mu oznámila, že sa má z domu vysťahovať, keďže v tomto dome nemá trvalý pobyt. S týmto postupom súhlasila aj jej matka. Taktiež mu povedala mu, že pokiaľ neprestane vyvádzať, zavolá políciu, čo on neakceptoval a tak zavolala na číslo 158. Keď policajti prišli na miesto skutku, syn už bol ukludnený, bol vo svojej izbe. Nepočítal s tým, že príde hliadka. Policajti ho vyzvali, aby dom opustil. Syn výzvu rešpektoval a asi v čase okolo 17-tej poobede odišiel bez osobných vecí a to napriek tomu, že mu bolo vysvetlené, že si má pobaliť veci a že už nebude mať do domu prístup. Ona

osobne mu potom pobalila veci a dala mu ich pred vchodové dvere. Na druhý deň t.j. v nedeľu sa dožadoval, že nemá všetky veci, do domu nešiel, ale bol na pozemku a v pondelok sa takisto ešte zdržiaval na pozemku.

Dňa 02.07.2024 v čase okolo 10.00 ráno chcela ísť na nákupy s matkou. Keď už sedeli v aute pred bránou, tak obvinený prišiel na bicykli a dožadoval sa, aby mu ešte spravili kávu lebo, že inak si ju pôjde sám spraviť. Otvoril neuzamknutú bráničku vošiel na pozemok, prešiel po chodníku asi 30 metrov k rodinnému domu, kde rozbil od zlosti najskôr okienko na garáži, potom vybil sklo na pivničnom okne, otvoril si okno a vošiel do pivnice. Ona ho dôrazne upozornila, že nemá chodiť do domu, že ona mu mobil donesie a keď ho išla vziať, tak počula, že sa dobíja dovnútra a búcha do uzamknutých dverí. Mobil položila na skrinku v dome pri východových dverách z domu. Syn išiel potom dnu po schodoch do domu, ona išla do auta, kde s matkou čakali na políciu. Polícia prišla asi za 10-15 minút a syna ktorý vyšiel oknom z obývačky, lebo dom bol už uzamknutý, obmedzila na osobnej slobode. Syn poškodil dvoje okien, jedny vedúce do pivnice, jedny nachádzajúce sa na garážových dverách a rozbil dvere vedúce z pivnice do vnútra domu. Tieto sú z preglejky, tak ich vykopol a potom zrejme päšťami rozbil, aby mohol cez vzniknutú dieru vojsť z pivnice do vnútra domu. Obdobného konania sa syn dopustil aj v roku 2016, kde takisto spáchal zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku toho mu v tomto dome zrušili trvalý pobyt už v júli 2016.

V závere svojej výpovede poškodená uviedla, že bola poučená podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku o súhlase poškodeného s trestným stíhaním. Ustanovenie paragrafu 211 aj 212 Tr. poriadku jej bolo riadne vysvetlené. Poškodená dala súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, pretože chce, aby bol za svoje konanie postihnutý.

Súčasťou spisového materiálu je taktiež zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 02.07.2024 o 10.15 hod. z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. a) Trestného zákona.

Z úradného záznamu hliadky z OO PZ XXXXX XXXXX vyplýva, že v čase 10:02 h. bola ako hliadka vyslaná operačným dôstojníkom na preverenie oznámenie do obce XXXXX, ul. XXXXX, pretože volala p. XXXXX, že jej syn XXXXX neoprávnene násilne vnikol do jej rodinného domu, kde sa má stále nachádzať. V čase 10:12 h. sa dostavili na miesto spolu s hliadkou OO PZ XXXXX XXXXX, pričom v čase príchodu hliadky sa oznamovateľka s matkou nachádzali pred bránou pozemku rodinného domu v jej osobnom motorovom vozidle, kde sa schovávala pred synom. Ten v čase príchodu hliadky čupel v okne rodinného domu č. XXXXX (na prízemí) a kričal na hliadku, že už ide vyskočiť von. Následne z okna vyskočil a na výzvu zotrval na mieste. Uviedol, že sa dnu išiel najesť a zobrať si nejaké veci. Na mieste bolo vykonaný úkon v zmysle § 22 ods. 1 zák. 171/93 Z.z. za účelom preverenia, či osoba nemá pri sebe zbraň s negatívnym výsledkom.

Nakoľko uvedenými skutočnosťami bolo zistené, že konanie menovaného napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) TZ, menovaný XXXXX bol v čase 10:15 h. na

mieste zadržaný v zmysle § 85 ods. 2 Tr poriadku, pričom bezodkladne bol poučený o svojich právach a o tom, že ako osoba podozrivá nie je povinná predkladať dôkazy a vypovedať o skutočnostiach, ktoré prípadne môžu svedčiť v jeho neprospech, zároveň bol taktiež poučený o tom, že má právo neobviňovať seba samého, právo na obhajobu, právo byť oboznámený s podstatou a dôvodmi podozrenia. Menovaný na mieste uviedol, že poučeniu v plnej miere porozumel. V zmysle vecnej príslušnosti bola na miesto vyžiadaná hliadka operatívy OKP a následne aj vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX spolu s krim. technikom.

V rámci prípravného konania bola dňa 23.09.2024 opätovne vypočutá ako **svedok - poškodená XXXXX** za prítomnosti splnomocnenca XXXXX, pričom uviedla, že po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku **nedáva súhlas** na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) , ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Ďalej vo svojom výsluchu uviedla, že je vlastníkom 1/8 rodinného domu nachádzajúceho sa na Bystričke, ul. XXXXX č. XXXXX, zapísanom na LV č. XXXXX. Väčšinovým vlastníkom je jej matka XXXXX, ktorá vlastní 1/2 uvedeného rodinného domu.

Dňa 13.06.2025 bola vypočutá ako **svedok poškodená XXXXX**, ktorá po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že **nedáva súhlas** na trestné stíhanie svojho vnuka, obvineného XXXXX, stíhaného za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) , ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

V spise sa nachádza výpis z listu vlastníctva č. XXXXX z ktorého je zrejmé, že vlastními predmetnej nehnuteľnosti sú XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Vlastníci predmetnej nehnuteľnosti XXXXX a XXXXX sa v nehnuteľnosti nezdržujú, bývajú na iných adresách. Nehnuteľnosť obýva matka XXXXX, dcéra XXXXX. Obvinený syn XXXXX taktiež nemá v nehnuteľnosti zriadený trvalý pobyt.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363

Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.**

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Poškodená XXXXX pri opakovanom výsluchu konanom 23.09.2024 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie svojho syna, obvineného XXXXX, z tohto dôvodu už v začatom trestnom stíhaní bez súhlasu poškodeného nemožno pokračovať a musí byť zastavené, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Taktiež svedok poškodená XXXXX, pri výsluch dňa 13.06.2025 uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka, obvineného XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor