



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 139/25/5507-11
EEČ: 2-41-95-2025

Námestovo 04.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01.07.2017 až do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04.2005, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 5P/14/2013-56 zo dňa 03.09.2013 právoplatným dňa 19.09.2013 a vykonateľným v časti výživného dňa 16.10.2013 je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. 2010, mesačne sumou vo výške 150,- Eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej XXXXX, nar. 1987, tak túto si neplnil v plnej výške a včas, čím mu za obdobie 01.07.2017 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej vo výške najmenej 843,- Eur a takto mal konať aj napriek tomu, že v rozhodnom období pracoval ako živnostník a mal príjem.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Námestovo, pod ČVS: ORP-111/NO-DK-2025 zo dňa 04.04.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že neplatil výživné na dcéru Marietu pravidelne. Postupne doplatil za predchádzajúce obdobie sumu 1200,-€, tento rok neuhradil žiadne výživné. Dňa 15.04.2025 vložil na účet sumu 500,-€ a následne chce zvyšok doplatiť.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že jej bolo celkovo vyplatené dňa 18.06.2025 na účet finančná čiastka vo výške 940,- Eur, dňa 20.06.2025 vložil cez p. XXXXX aj finančnú čiastku vo výške 50,- Eur s poznámkou výživné. Ďalej uviedla, že v mesiaci jún 2025 jej mal uhradiť výživné vo výške 150,- Eur do 15.07.2025, a tieto jej uhradil dňa 16.07.2025 prevodom na jej bankový účet a teda má ku dňu 17.07.2025 doplatené výživné v plnej výške. Taktiež uviedla, že tá skutočnosť, že XXXXX neplatil výživné na Marietku riadne a včas nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Aby bolo možné aplikovať ustanovenie o účinnej ľútosti musí páchateľ uhradiť dlžné výživné za celé obdobie, pre ktoré orgány činné v trestnom konaní zisťujú jeho trestnú zodpovednosť (vymedzené žalovaným skutkom). Splnenie vyživovacej povinnosti je totiž dôležitejšie ako potrestanie páchateľa. (viď XXXXX súdu ČR R 21/2003).

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a zameškané výživné v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka