



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 500/21/5508-76
EEČ: 2-42-453-2025

Ružomberok 10.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX, v období od 17.08.2017 do 13.02.2020 jediný konateľ právnickej osoby XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, v úmysle neoprávnene sa obohatiť, deklaroval vo svojich e-mailoch s menom XXXXX dodanie syru blok Gouda 48%, blok Eidam 40%, v objeme 3 až 5 kamiónov na základe e-mailovej objednávky zo dňa 27.09.2019 od spoločnosti XXXXX XXXXX dodanie tovaru podmienil platbou vopred, s čím spoločnosť XXXXX súhlasila a na základe vystavenej faktúry spoločnosti XXXXX zo dňa 09.10.2019, č. 190800058, poukázala dňa 10.10.2019 na účet č. XXXXX XXXXX finančné prostriedky vo výške 180.600,- Eur, pričom majiteľom tohto účtu je spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, a jediným disponentom k účtu a taktiež držiteľom k nemu vystavenej platobnej karty č. XXXXX bol XXXXX XXXXX, kedy spoločnosť XXXXX, objednaný tovar do dnešného dňa nedodala ani finančné prostriedky nevrátila, tieto XXXXX postupne osobne vybral a to dňa 11.10.2019 vo výške 6.000,- Eur, dňa 14.10.2019 v sume 40.000,- Eur, dňa 15.10.2019 v sume 50.000,- Eur vo všetkých troch dňoch na

pobočke UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.. Mostová 2, XXXXX, dňa 16.10.2019 v sume 75.000,- Eur na pobočke UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Garbiarska 4417, Liptovský Mikuláš, a výber takto získaných finančných prostriedkov zrealizoval aj prostredníctvom platobnej karty č. XXXXX kedy v dňoch 11.10.2019, 13.10.2019 z bankomatu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, Mostová ulica, XXXXX uskutočnil v oboch prípadoch výber v sume po 2.000,- Eur, z rovnakého bankomatu v Ružomberku aj dňa 16.10.2019 v sume 4.000,- Eur, a dňa 14.10.2019 z bankomatu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia v Bratislave, Einsteinova ulica, výber v sume 2.000,- Eur, pričom XXXXX od prvého kontaktu so spoločnosťou XXXXX konal v úmysle neoprávnene vylákať finančné prostriedky a obohatiť spoločnosť XXXXX a následne seba na úkor spoločnosti XXXXX keďže si bol vedomý, že spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, deklarovaný tovar nedodá, lebo nebola registrovaná v registri prevádzkovateľov potravinárskych podnikov podliehajúcich registrácii v zmysle zákona NR SR č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, vybrané finančné prostriedky si ponechal, spoločnosť XXXXX už dňa 18.10.2019 previedol na spol. XXXXX, so sídlom v USA, ktorá sa zaoberá likvidáciou a predajom problémových a zadĺžených spoločností, a teda XXXXX, prostredníctvom spoločnosti XXXXX XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, týmto úmyselným konaním uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX, do omylu v otázke splnenia záväzku dodania objednaného tovaru, čím jej spôsobil škodu v rozsahu najmenej 180.600,-Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu, ktorým bol od 17.08.2017 do 13.02.2020 len konateľ XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, bytom XXXXX, XXXXX, deklarovala v e-mailoch zasielaných z e-mailovej adresy zXXXXX dodanie syru blok Gouda 48%, blok Eidam 40%, v objeme 3 až 5 kamiónov na základe e-mailovej objednávky zo dňa 27.09.2019 od spoločnosti XXXXX XXXXX dodanie tovaru podmienila platbou vopred, s čím spoločnosť XXXXX súhlasila, a na základe faktúry č. 190800058 od spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, zo dňa 09.10.2019, poukázala dňa 10.10.2019 na účet č. XXXXX XXXXX finančné prostriedky vo výške 180.600,- Eur, pričom majiteľom tohto účtu v danom období bola spoločnosť XXXXX

so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, a jediným disponentom tohto účtu a držiteľom k nemu vystavenej platobnej karty č. XXXXX bol v danom období konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, objednaný tovar do dnešného dňa nedodala ani finančné prostriedky nevrátila, tieto boli prostredníctvom XXXXX, ako konateľa spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, postupne vybraté a to dňa 11.10.2019 vo výške 6.000,- Eur, dňa 14.10.2019 v sume 40.000,-Eur, dňa 15.10.2019 v sume 50.000,- Eur, vo všetkých troch dňoch na pobočke UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Mostová 2, XXXXX, dňa 16.10.2019 v sume 75.000,- Eur na pobočke UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.. Garbiarska 4417, Liptovský Mikuláš, a výber takto získaných finančných prostriedkov zrealizovala spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, aj prostredníctvom platobnej karty č. XXXXX kedy v dňoch 11.10.2019, 13.10.2019 z bankomatu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, Mostová ulica, XXXXX uskutočnil jej konateľ XXXXX v oboch prípadoch výber v sume po 2.000,- Eur, z rovnakého bankomatu v Ružomberku aj dňa 16.10.2019 v sume 4.000,- Eur, a dňa 14.10.2019 z bankomatu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia v Bratislave, Einsteinova ulica, výber v sume 2.000.- Eur, pričom spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, od počiatočného kontaktu jej konateľa so spoločnosťou XXXXX konala v úmysle neoprávnene vylákať od nej finančné prostriedky a na jej úkor sa obohatiť, keďže spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX nemala zámer deklarovaný tovar dodať, pretože v danom období nebola registrovaná v registri prevádzkovateľov potravinárskych podnikov podliehajúcich registrácii v zmysle zákona NR SR č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, vybraté finančné prostriedky si XXXXX ponechal, spoločnosť XXXXX už dňa 18.10.2019 previedol na spol. IXXXXX so sídlom v USA, ktorá sa zaoberá likvidáciou a predajom problémových a zadĺžených spoločností, a teda spoločnosť XXXXX XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX, prostredníctvom svojho konateľa XXXXX, uviedla spoločnosť XXXXX XXXXX do omylu v otázke splnenia záväzku dodania objednaného tovaru, čím jej spôsobila škodu v rozsahu najmenej 180.600,-Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ, odboru kriminálnej polície v Žiline, uznesením z 02.12.2022, ČVS: KRP-112/2-VYS-ZA-2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie fyzickej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aplikovaním § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj právnickej osobe XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava - mestská časť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Uznesením generálneho prokurátora zo 06.11.2023, sp. zn. IV/1 Pz 330/23/1000-7, bolo predmetné uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície KR PZ v Žiline podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku zrušené vo vzťahu

k právnickej osobe XXXXX Následne vyšetrovateľ KR PZ, odboru kriminálnej polície v Žiline, uznesením zo 14.03.2024, ČVS: KRP-112/2-VYS-ZA-2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za použitia § 1 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, opätovne vzniesol obvinenie aj právnickej osobe XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava - mestská časť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a spoločnosť XXXXX, podrobným preskúmaním ktorého som zistil, že tento nie je dôvodný, najmä vzhľadom na vykonané vyšetrovanie po vznesení obvinenia a súvisiacu zmenu legislatívy.

Zistenie skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, logicky nemožno očakávať v štádiu hneď po začatí trestného stíhania podľa § 199 Trestného poriadku ani bezprostredne po vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, keďže ide o úvodnú fázu trestného stíhania.

Vznesením obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sa realizuje ústavná zásada, že nikto nemôže byť stíhaný inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Základný význam tohto inštitútu spočíva v tom, že trestné stíhanie sa začína viesť proti určitej osobe, čím sa vymedzuje jej procesné postavenie v trestnom konaní ako obvineného. Od okamihu vznesenia obvinenia sa v rámci kontradiktórneho trestného konania oba jeho hlavné subjekty, obvinený a orgány činné v trestnom konaní, podieľajú na dokazovaní za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia rozhodných skutočností týkajúcich sa trestného činu a osoby jeho páchatela s tým, že na tomto procese ex offo participujú orgány činné v trestnom konaní v rozsahu určenom § 2 ods. 10 posledná veta Trestného poriadku a obvinený podľa vlastnej úvahy.

Analýzou vykonaného dokazovania v prípravnom konaní som zistil, že dňa 25.10.2019 zástupca poškodeného XXXXX oznámil, že 27.09.2019 začali emailom komunikovať so spoločnosťou XXXXX - so XXXXX, na ktorého získal kontakt od jeho nemeckých a chorvátskych obchodných partnerov. Ten im následne dal ponuku na dodanie troch kamiónov syra za 180.600,-€. Obvinený XXXXX dňa 09.10.2019 vystavil faktúru č. 190800058 na 180.600,- € na dodanie syrov s krátkou splatnosťou - do 11.10.2019, pričom požadoval o jej zaplatenie vopred. Faktúru zaplatili dňa 10.10.2019, prijatie peňazí obvinený potvrdil, avšak termín dodania nebol presne dohodnutý a postupne sa odkladal. V dňoch 11.10.2019 - 16.10.2019 vybral obvinený XXXXX peniaze z účtu spoločnosti. Následne spoločnosť predal, a oznámil poškodeným, že nech kontaktujú nového majiteľa k čomu im uviedol iba emailovú adresu XXXXX

Obvinený XXXXX odmietol svoju účasť na spáchaní prejednávaneho trestného činu. Spoločnosť XXXXX sa zaoberala prekupovaním tovaru do spoločností, ktoré tovar ďalej predávali do iných spoločností. Taktiež uviedol, že všetku hotovosť mal odovzdať osobe XXXXX o čom predložil aj podpísané

potvrdenie. Poprel, že by mal úmysel poškodeného podviesť, tvrdí, že sa s p. XXXXX a XXXXX dohodol na dokončení zákazky a že ho tento kupujúci žiadal o odovzdanie hotovosti patriacej spoločnosti v hotovosti. Predaj obchodného podielu v spoločnosti mal dohodnutý už dlhšiu dobu.

Cestou právnej pomoci bol na území Českej republiky dňa 27.10.2020 vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že je riaditeľom dvoch spoločností, ktorých účelom je odkupovať problémové a zadlžené firmy za účelom ich oddĺženia, revitalizácie a útľmu ich činností. Potvrdil, že prevzali aj spoločnosť XXXXX dňa 18.10.2019, pričom prevzatie pripravovali asi 3 mesiace pred podpisom zmluvy. So spoločnosťou XXXXX nevykonávali žiadnu hospodársku činnosť, len ju uviedli do útľmu a administratívne ju oddľžujú. Pozná obvineného XXXXX, nakoľko v minulosti už od neho preberali aj inú spoločnosť. O záväzku voči spoločnosti XXXXX nevedel. Potvrdil však, že osobu XXXXX poznal, bol splnomocnený na prebranie účtovníctva v danom prípade, pričom však nevedel potvrdiť, ale ani vyvrátiť, či skutočne prevzal aj finančnú hotovosť 180.000,- eur. Taktiež nemohol potvrdiť ani vyvrátiť, či tam bola požiadavka, aby boli peniaze vybraté z účtu, a aby boli odovzdávané v hotovosti. V tom čase sa liečil na onkologické ochorenie a nevenoval sa daným veciam podrobne. Svedok XXXXX zomrel na onkologické ochorenia v roku 2023. Svedok XXXXX, ktorého výsluch je v danej veci kľúčový pre posúdenie zavinenia obvineného na spáchaní prejednávaneho trestného činu zomrel dňa 10.03.2021.

Svedok XXXXX ako konateľ obvinenej právnickej osoby XXXXX uviedol, že spolupracoval s XXXXX pri preberaní problémových alebo zadlžených spoločností. Dňa 18.10.2019 prevzali aj spoločnosť XXXXX a on bol menovaný ako jej konateľ. Je konateľom v mnohých spoločnostiach. Prevzali iba legislatívne dokumenty spoločnosti. Žiadnu hospodársku činnosť so spoločnosťou nevykonávali. S obvineným sa stretol cca 8 až 10 krát. Riešili spolu už prevod inej spoločnosti v minulosti. O záväzku spoločnosti vo výške 180.600,-€ nevedel. Potvrdil však, že dňa poveril XXXXX - externého spolupracovníka, aby riešil veci ohľadom spoločnosti, a aby ho o tom informoval. Bral to tak, že predmetná firma je bez pohľadávok a záväzkov. O tom, či XXXXX prevzal aj finančnú hotovosť vo výške 180.600,- eur nevedel, nevedel to preto ani potvrdiť ani vyvrátiť. Predmetná hotovosť mu však nikdy nebola odovzdaná.

Účtovníctvo spoločnosti XXXXX sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť, pričom ho mal prevziať XXXXX.

Na posudzovanie trestnosti daného skutku a na ďalší postup vo veci mal relevantný vplyv prijatý zákon č. 40/2024 Z. z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (okrem iných aj Trestný poriadok). Zmeny Trestného zákona nadobudli účinnosť dňa 06.08.2024 a zmeny Trestného poriadku dňa 15.03.2024.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a

rozsahu činu. V danom trestnom konaní mala byť konaním obvineného spôsobená škoda vo výške 180.600,- Eur, čo napĺňa znak spôsobenia väčšej škody v znení Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

S poukazom na uvedené boli obaja obvinení upozornení na zmenu právneho posúdenia skutku, ktorý bol v ďalšom konaní posudzovaný len ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Keďže v danom prípade bol predmetom trestného stíhania najskôr obzvlášť závažný zločin podvodu, nebolo možné v danej veci aplikovať zásadu „ultima ratio“, ktorú možno uplatniť jedine prostredníctvom materiálneho korektívu v rozsahu § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda v zmysle platnej a účinnej zákonnej úpravy, len pri prečinoch (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. augusta 2013, sp. zn. 2 Tdo 35/2013). Zmena právneho posúdenia skutku od 06.08.2024 však umožnila opätovne prehodnotiť použitie danej zásady v tomto konkrétnom prípade.

Preto je potrebné vziať do úvahy aj subsidiárne postavenie trestného práva ako právneho odvetvia, ktoré nastupuje ako ultima ratio (posledná a krajná možnosť) pri vzťahoch chránených inými právnymi odvetviami. Úlohou trestného práva je v tomto smere postihovať osoby, ktorých konaním (neoprávneným zásahom, opomenutím) je trestnou normou chránený záujem natoľko poškodený (ohrozený), že právne prostriedky iných právnych odvetví na ochranu tohto zákona nepostačujú.

Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým od individuálnej aktivity jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je prevažne ochrana celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti.

Aj z tohto pohľadu je preto potrebné vždy skúmať nielen následok konania (spôsobenú škodu), ale aj intenzitu, charakter a pohnútku konania dotknutej osoby. Princíp „ultima ratio“ síce nie je sám osebe dôvodom na upustenie od trestnej represie, s poukazom na formálny charakter zločinov a obzvlášť závažných zločinov, no pri prečinoch má význam pri skúmaní závažnosti skutku z hľadiska § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Je potrebné konštatovať, že v danom prípade došlo medzi účastníkmi obchodného vzťahu k vzájomnej dohode a interakcii, pričom spory vzniknuté z takejto dohody je potrebné riešiť v zmysle obchodnoprávných predpisov a nie formou trestného konania z dôvodu, že nástroje, pomocou ktorých sa realizuje trestnoprávna ochrana, obmedzujú základné práva a slobody a len dôsledné rešpektovanie princípu ultima ratio zaručuje, že takéto obmedzenia bude možné ešte považovať za proporcionálne s účelom sledovaným trestným konaním. Jednotlivé zložky proportionality pritom sú spôsobilosť, nevyhnutnosť a adekvátnosť použitia trestnoprávneho prostriedku ochrany a vyjadrujú nutnosť zodpovedania otázky, či neexistuje alternatívne riešenie v mimotrestnej oblasti, ktoré by predstavovalo menšie obmedzenie základných práv určitej osoby, v danom prípade znášanie dôkazného bremena ohľadom sporných skutočností účastníkmi konania v civilnom sporovom konaní.

Smrťou dvoch kľúčových svedkov v priebehu vyšetrovania v danej trestnej veci, konkrétne osôb XXXXX a XXXXX, vznikol stav dôkaznej núdze v tom, že sa vyšetrovaním nepodarilo preukázať podvodný úmysel obvineného v danej veci, keďže obvinený aj po uzatvorení daného obchodu s poškodenou spoločnosťou XXXXX XXXXX, bol oprávnený predat' svoj obchodný podiel ďalšej osobe, pričom nedošlo k zániku obvinenej obchodnej spoločnosti, od ktorej mohla byť pohľadávka vymáhaná aj po zmenách v orgánoch danej spoločnosti. Dokazovaním sa taktiež nepodarilo vyvrátiť tvrdenie obvineného že všetky finančné prostriedky odovzdal pri predaji spoločnosti XXXXX, a to najmä z dôvodu smrti kľúčového svedka XXXXX. Od spáchania skutku navyše uplynula doba takmer šesť rokov, čo podstatným spôsobom znižuje možnosti ďalšieho vyšetrovania vo veci.

S účinnosťou od 15.03.2024 došlo aj k zmene Trestného poriadku v tom, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému sa prejavila aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom má prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokurátora sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Nová právna úprava dáva prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie. Z uvedeného dôvodu boli zmenené podmienky pre zastavenie stíhania v prípadoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku a nevyžadujú nepochybné zistenie, že sa skutok nestal, nie je trestným činom, či že ho nepochybne nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich

súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 Trestného poriadku podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a pre ktorý bolo uznesením vyšetrovateľa KR PZ, odboru kriminálnej polície v Žiline dňa 02.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie fyzickej osobe XXXXX a dňa 14.03.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za použitia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznesené obvinenie právnickej osobe XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX - mestská časť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvinených XXXXX a spoločnosti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor