



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 199/24/5508-31
EEČ: 2-42-539-2025

Ružomberok 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: -

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2024 v čase okolo 01.15 h na obecnom kultúrnom podujatí v obci XXXXX na mieste verejnosti prístupnom pred vstupom do miestneho Kultúrneho domu za prítomnosti viac ako troch osôb fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, takým spôsobom, že ho udrel zavretou päťou do oblasti tváre, následkom čoho tento spadol na zem, čím mu svojím konaním nespôsobil žiadne poranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez ďalšieho obmedzenia obvyklého spôsobu života.

Odôvodnenie:

Dňa 27.04.2024 poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia v Ružomberku pod ČVS: ORP-XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 04.02.2024 v čase okolo 01.15 h na obecnom kultúrnom podujatí v obci XXXXX na mieste verejnosti prístupnom pred vstupom do miestneho Kultúrneho domu za prítomnosti viac ako troch osôb fyzicky napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, takým spôsobom, že ho udrel zavretou päťou do oblasti tváre, následkom čoho tento spadol na zem, čím mu svojím konaním nespôsobil žiadne poranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez ďalšieho obmedzenia obvyklého spôsobu života.

Opatrením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 2Tp/21/2024 zo dňa 19.06.2024 bol ustanovený ml. obvinenému XXXXX obhajca XXXXX, advokát so sídlom XXXXX, XXXXX, z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej trestnej veci je potrebné postupovať iným spôsobom a dala som pokyn na vykonanie mediácie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplýval nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného popísal okolnosti spáchaného skutku, ku ktorému sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že v daný deň požil dva poháriky vodky, avšak poprel užitie drogy.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že s trestným stíhaním súhlasí a neuplatňuje si nárok na náhradu spôsobenej škody. Súhlasí s postupom podľa § 216 a 220 Trestného poriadku. Poškodený popísal okolnosti skutku, ktorý spáchal obvinený. Na obvyklom spôsobe života obmedzený nebol. Mal len trochu rozbitú hlavu, trochu obočie a monokel.

Svedkyňa XXXXX popísala okolnosti spáchaného skutku, pre ktorý je stíhaný obvinený. Poškodený je jej priateľ. Výpoveď svedkyne korešponduje s výpoveďou obvineného a poškodeného. Svedok XXXXX obdobne popísal okolnosti spáchaného skutku, ktorého sa dopustil obvinený.

Okresný súd Liptovský Mikuláš, č. k. 8Tp/49/2024 zo dňa 18.12.2024 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného mladistvého a dňa 30.12.2024 bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria na vypracovanie znaleckého posudku.

Znalec XXXXX vypracovala znalecký posudok pod č. XXXXX zo dňa 25.03.2025, v zmysle ktorého vyplýva, že obvinený je v starostlivosti detského psychiatra od 05/2024 na odporúčenie sociálnej kurately, už rok užíval psychoaktívne látky (THC, HHC a extázu), pre poruchy správania, neskoré príchody domov, nerešpektovanie matky. Na prelome rokov 2023 a 2024 bol na dobrovoľnom pobyte v režimovom zariadení (DC XXXXX). V júni 2024 bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike UNM, kedy už bol u menovaného diagnostikovaný Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok a Atypická forma depresie. V čase od 30.01.2025 do 10.03.2025 bol hospitalizovaný druhýkrát v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX, kde bol preložený z detského oddelenia ÚVN XXXXX pre stav po intoxikácii liekmi. Bol zachytený aj pozitívny nález na THC. V klinickom obraze popisované: nízka frustračná tolerancia, negatívny sebaobraz, dysforické rozlady, impulzivita, sebapoškodzovanie rezaním, abúzus psychoaktívnych látok. Znalkyňa u skúmanej osoby nezistila v čase inkriminovaného činu ani v súčasnej dobe prítomnosť takej duševnej choroby alebo poruchy, ktorá by vzhľadom na charakter vyšetrovaného skutku mala forenzný význam. Konanie menovaného v čase vyšetrovaného skutku nebolo chorobne determinované. V čase vyšetrovaného skutku išlo podľa množstva požitého alkoholu u obvineného o stav ľahkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu, kedy vplyvom požitého alkoholu došlo u menovaného k zvýšeniu sebavedomia, redukovaniu zábran, k impulzívnemu a agresívnemu konaniu. Uvedený stav si menovaný spôsobil vlastným pričinením. Nebola zistená

patická ani komplikovaná opitosť, teda konanie obvineného nebolo chorobne ovplyvnené. U obvineného boli jeho rozpoznávacie schopnosti v čase vyšetrovaného skutku znížené len ľahko, forenzne nevýznamne a to výlučne vplyvom dôsledku jednoduchej intoxikácie alkoholom, teda obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo aj protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho ovládacie schopnosti boli tiež znížené len ľahko vplyvom požitého alkoholu, z forenzného hľadiska menovaný mohol svoje konanie ovládať. Obvinený plne chápe zmysel trestného konania. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti je vo vzťahu k protispoločenskému konaniu neistá. Vzhľadom na vek menovaného zatiaľ existuje šanca, že by sa v budúcnosti mohol vyhnúť protispoločenskému konaniu, podmienkou však je úplná abstinencia od všetkých psychoaktívnych látok. Vo vzťahu k návykovým látkam je prítomný Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (THC, pervitín, extáza, alkohol), retrospektívne pre uvedené svedčí cielené vyhľadávanie a nadužívanie uvedených látok, zvyšovanie tolerance voči narkotikám, racionalizácia a bagatelizácia ich zneužívania, oslabená vôľa úplne abstinovať, negatívne následky najmä v sociálnej oblasti s negatívnym dopadom na vzťahy, plnenie povinností, aj správanie menovaného. V deň vyšetrovaného skutku bol u menovaného prítomný Stav ľahkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu, kedy vplyvom požitého alkoholu došlo u menovaného k zvýšeniu sebavedomia, redukovaniu zábran, k impulzívnemu a agresívnemu konaniu. Znalčka v závere svojho znaleckého posudku uviedla, že aby nebol pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť v zmysle obdobného konania, pre ktoré je vyšetrovaný, je nevyhnutné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholu. S ohľadom na nízky vek menovaného, charakter vyšetrovaného skutku a možnosť rizikového konania pod vplyvom alkoholu odporúča, aby mal obvinený nariadenú ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou s cieľom prevencie a kontroly dodržiavania prísnej abstinencie. Nakoľko je u menovaného zistený aj syndróm závislosti od iných psychoaktívnych látok, kedy by sa mohol dopúšťať rizikového správania napríklad aj v súvislosti so zadovažovaním si narkotík, odporúča, aby mal súčasne nariadenú aj ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Odporúča, aby bol menovaný pod dohľadom sociálnej kurately ÚPSVaR s cieľom dohľadu a stimulácie pozitívnych vzorcov v správaní a sociálneho fungovania bez porušovania právnych noriem. Menovaný je zorientovaný v elementárnych zákonných normách, vie rozlíšiť, čo je vhodné a čo nevhodné, dovolené a nedovolené, zákonné a protizákonné jednanie.

Z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodený vyslovil súhlas s uzatvorením zmieru.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzatvorenie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila

som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš, za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Dňa 23.06.2025 došlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko XXXXX pod č. XXXXX medzi obvineným ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t. č. v resocializačnom centre XXXXX XXXXX XXXXX a poškodenou osobou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, 027 01 XXXXX, za prítomnosti zákonného zástupcu - matky obvineného XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, a obhajcu obvineného XXXXX, advokátom so sídlom XXXXX, XXXXX0 XXXXX k Dohode o náhrade škody. V zmysle tejto Dohody obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Písomné vyhlásenie tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto dohody o náhrade škody. Obvinený súhlasí s dohodou o náhrade škody a súhlasí so zmierom. Obvinený sa zároveň zaviazal, že zloží na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 150,-Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený súhlasil s dohodou o náhrade škody, súhlasí so zmierom a nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody. Zároveň poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený a poškodený zhodne prehlásili, že dohodu o náhrade škody uzavreli slobodne a vážne, dohodu o náhrade škody si prečítali, porozumeli jej a bez výhrad súhlasili s jej obsahom, na znak čoho predmetnú dohodu za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Liptovský Mikuláš vlastnoručne podpísali aj za prítomnosti zákonného zástupcu-matky obvineného a obhajcu obvineného.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedka poškodeného preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na výpovede svedkov, a na znalecký posudok vypracovaný v danej trestnom konaní.

Obvinený dňa 23.05.2025 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 150,-Eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, mám za to, že takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a)vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b)nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c)zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V lekárskej správe XXXXX, detského psychiatra je uvedené, že obvinený je v starostlivosti jeho ambulancie od 29.05.2024 na odporúčanie sociálnej kurátorky pre viac ako 1 rok trvajúce užívanie THC, extázy, HHC, poruchy správania, neskoré príchody domov, nerešpektovanie matky. Pacient nemá poruchu intelektu, ani inú psychickú poruchu, ktorá by mu bránila porozumieť dôvodu a zmyslu trestného stíhania.

Zo správy Základnej školy XXXXX, XXXXX vyplýva, že na vyučovaní je obvinený málo aktívny, veľmi často vymeškáva, a jeho výsledky nie sú na takej úrovni ako u iných žiakov v triede. Ospravedlnených hodín od rodiča je viac ako od lekára. Z dôvodu veľkého počtu vymeškaných hodín musel absolvovať komisionálne skúšky z viacerých predmetov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately XXXXX vyplýva, že mladistvý obvinený vyrastá v neúplnej rodine, jeho otec sa o syna nezaujíma a nepodieľa sa na jeho výchove. V škole dosahuje priemerný prospech, na vyučovaní je málo aktívny. Jeho domáca príprava je slabá, dochádzka do školy nepravidelná. Pre mladistvého vykonávajú opatrenia sociálnej kurately na ÚPSVaR XXXXX od 2021, kedy sa maloletý dopustil spáchania priestupku proti majetku.

Obvinený nemá záznam v lustrácii v systéme AVÍZO, v odpise registra trestov nemá žiadny záznam a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený má jeden záznam pre priestupok podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. (priestupok proti verejnému poriadku) zo dňa 11.10.2024, za ktorý mu bola udelená bloková pokuta vo výške 10,-Eur.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX sa uvedeného skutku dopustil z mladíckej nerozvážnosti, preto s poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pindiaková
prokurátorka

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pindiaková
prokurátorka