



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 485/24/5508-22
EEČ: 2-42-606-2025

Ružomberok 29.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: pracovník wellnessu
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 267,75 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:-

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: pracovník wellnessu
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2024 v čase okolo 21.28 h neoprávnene vnikol do uzamknutých priestorov Polikliniky XXXXX s. r. o., na ulici XXXXX v XXXXX tak, že násilím pretlačil uzamknuté 3-krídlové sklenené karuselové dvere značky GU, následkom čoho došlo poškodeniu uzamykacieho mechanizmu dverí a poškodeniu pántu jedného krídla dverí, následne vstúpil do priestorov Polikliniky XXXXX, kde zotrval až do doby, kedy bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX nájdený na prízemí budovy v priestoroch dámskej toalety, kde sa uzamkol v priestore kabínky, čím týmto konaním neoprávnene zasiahol do práva k nebytovému priestoru spoločnosti Poliklinika XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a taktiež spôsobil škodu na karuselových dverách zn. GU vo výške 267,75 eur, pričom túto škodu dňa 17.02.2025 v celom rozsahu uhradil.

Odôvodnenie:

Dňa 12.11.2024 poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia v XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie pre prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

osoba mužského pohlavia dňa 11.11.2024 v čase okolo 21.28 h v XXXXX na ul. XXXXX/XXXXX neoprávnene vnikla do uzamknutých priestorov Polikliniky XXXXX a to tak, že presne nezisteným spôsobom prekonala uzamykací mechanizmus 3-krídlových sklenených karuselových dverí značky GU, čoho následkom došlo

k poškodeniu uzamykacieho mechanizmu a poškodenia pántov jedného krídla dverí, kde následne bola táto osoba hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX nájdená na prízemí v priestoroch ženského záchoda, kde sa uzamkla v priestore kabínky, čím týmto konaním spôsobila škodu poškodením v presne nezistenej výške a neoprávnene zasiahla do práva nebytového priestoru spoločnosti Polikliniky XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX.

Dňa 27.12.2024 poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia v XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pre prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.11.2024 v čase okolo 21.28 h neoprávnene vnikol do uzamknutých priestorov Polikliniky XXXXX s. r. o., na ulici XXXXX tak, že násilím pretlačil uzamknuté 3-krídlové sklenené karuselové dvere značky GU, následkom čoho došlo poškodeniu uzamykacieho mechanizmu dverí a poškodeniu pántu jedného krídla dverí, následne vstúpil do priestorov Polikliniky XXXXX, kde zotrval až do doby, kedy bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX nájdený na prízemí budovy v priestoroch dámskej toalety, kde sa uzamkol v priestore kabínky, čím týmto konaním neoprávnene zasiahol do práva k nebytovému priestoru spoločnosti Poliklinika XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX/XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a taktiež spôsobil škodu na karuselových dverách zn. GU vo výške 267,75 eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej trestnej veci je potrebné postupovať iným spôsobom a dala som pokyn na vykonanie mediácie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplýval nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného popísal okolnosti spáchaného skutku, ku ktorému sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že sa v daný deň rozhodol ísť na výlet do Prosieckej doliny, požil alkoholické nápoje, dostal sa do mesta XXXXX v poobedňajších hodinách, kde si opäť kúpil alkohol a pivo, nevie v akom množstve, ale od toho času si už veľa nepamätá. Užíva lieky, ktoré sa nesmú kombinovať s alkoholom. Uviedol, že je ochotný uhradiť škodu v celom rozsahu.

Splnomocnenec poškodeného pri svojom výsluchu uviedol, že s trestným stíhaním súhlasí a uplatňuje si nárok na náhradu spôsobenej škody a túto škodu žiada uhradiť. Súhlasil s postupom podľa § 216 a 220 Trestného poriadku. Poškodený predložil obrazový záznam na technickom nosiči a faktúru, ktorá bola vystavená za opravu vchodových karuselových dverí. Ku skutku sa vyjadriť nevedel a ani k osobe páchatelia. Svoj výsluch následne doplnil dňa 26.03.2025, že dňa 18.02.2025 bola škoda zo strany obvineného v celom rozsahu uhradená. Táto udalosť nebola nahlásená poisťovni. Inú škodu neeviduje.

XXXXX XXXXX, ktorý pracuje na Obvodnom oddelení Policajného zboru v XXXXX ako starší referent pre riadenie policajnej stanice v XXXXX uviedol, že v daný deň v čase okolo 21,30 h boli s kolegom vyslaní na preverenie objektu č. 28007-Poliklinika XXXXX, odkiaľ na pult centrálnej ochrany prišiel signál z priestorov chodby. Prišli na miesto, vstupné otočné dvere do polikliniky boli vylomené a pootvorené. Vstúpili do budovy a po prehľadaní prízemia v priestoroch dámskej toalety spozorovali osobu, ktorá bola zamknutá v kabínke toalety. Osoba bola z kabínky presunutá na chodbu, a bola jej vykonaná osobná bezpečnostná prehliadka a priložené služobné putá. Osoba bola stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX. Osoba javila známky požitia alkoholických nápojov a bola obmedzená na osobnej slobode. Po prezretí kamerových záznamov bolo zistené, že obvinený sa do objektu dostal v čase o 21,28 h.

V zmysle znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča pod ČSE: XXXXX vyplýva, že daktyloskopické stopy č. 1 a č. 2 (dlane) boli metódou komparácie porovnané s predloženými kontrolnými odtlačkami domácej osoby XXXXX, XXXXX, pričom bolo zistené, že stopy č. 1 a č. 2 sú zhodné s kontrolným odtlačkom ľavej dlane osoby XXXXX, nar. XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo-psychiatria pod č. XXXXX vyplýva, že u obvineného psychiatrické vyšetrenie preukázalo rozvinutú závislosť od alkoholu, a to diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, ide o III. vývinovú fázu podľa Jellineka. Nebolo preukázané patologické hranie na hracích automatoch, zneužívanie návykovej látky a iných drog. Má opakované skúsenosti s účinkom alkoholu na jeho organizmus a tak aj v čase skutku mohol predpokladať následné zníženie sebakontroly a sebaovládania pod vplyvom alkoholu. Je závislý na alkohole a predikcia trvalej abstinencie sa u neho javí ako otázna, pitie alkoholu je súčasťou jeho životného štýlu a formou trávenia času. Požitý alkohol svojim bezprostredným účinkom na mozog mohol u obvineného aj v čase skutku znížiť raciokontrolu. Pod vplyvom požitého alkoholu mohol dôjsť u obvineného k zníženiu ovládacích a rozpoznávacích schopností, avšak nie v miere podstatnej a závažnej. V čase skutku, a to na podklade správania a konania obvineného neboli zistené také okolnosti, ktoré by nasvedčovali pre požitie alkoholu obvineným v takom množstve a takým spôsobom, ktorý by mohol ovplyvniť jeho konanie a patologicky znížiť jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v súvislosti s trestnou činnosťou. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku nepodstatne zmenšené, a to len pod vplyvom požitého alkoholu. Bol schopný chápať trestnosť svojho konania a bol za takého svoje konanie plne zodpovedný. V čase skutku neboli zistené žiadne patologické okolnosti, ktoré by poukazovali na výskyt patologickej opilosti. Nie sú prítomné žiadne patologické prvky v správaní, či jeho konaní v tom čase, tiež neboli zistené také okolnosti, ktoré by poukazovali na výskyt psychotického ochorenia alebo poruchy u obvineného v čase skutku. Stav opitosti mal charakter simplexnej, a to ťažkej opitosti až ťažkej alkoholovej intoxikácie. Obvinený je od roku 2014 evidovaný na psychiatrickej ambulancii a znalec odporúča nariadiť ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, netrpí psychózou. Je schopný chápať v plnej miere a aj chápe zmysel trestného konania a je schopný pochopiť zmysel udeleného trestu.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu ako aj z kamerového záznamu z Polikliniky XXXXX vyplýva ako ku skutku došlo, a že skutok spáchal obvinený.

Zo správy XXXXX XXXXX, psychiatricky vyplýva, že obvinený je v liečbe jej ambulancie pre poruchy a správanie pri nadužívaní alkoholu. Je o ústavnej liečbe po intoxikácii alkoholom v kombinácii s liekmi. Vyjadrila sa, že ohľadom tohto skutku išlo o jednu recidívu pri dlhodobej abstinencii, pri skratovom konaní. V závere uviedla, že toho času je obvinený v plnej abstinencii, nastavený na psychofarmakointervenciu, dobre komponovaný na liečbe s proklamovanou plnou abstinenciou naďalej zotrvať, je kritický a spolupracujúci. Dostavuje sa na objednané kontrolné vyšetrenia, je pod dohľadom.

Poverený príslušník PZ podal sudcovi pre prípravné konanie návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš nevyhovel z dôvodu, že skutočnosť, že obvinený je dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii evidentne len v súvislosti s jeho závislosťou na alkohole, a táto skutočnosť nie je sama osebe dôvodom na vyšetrenie jeho duševného stavu, pokiaľ doposiaľ zistené skutočnosti nevyvolávajú pochybnosť, či obvinený netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu alebo ovládaciu schopnosť v čase spáchania trestného činu. Nevyhnutnosť vyšetrenia duševného stavu nevyplýva z predloženej psychiatrickej správy.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX vyplýva, že obvinený je od 01.01.2025 až doposiaľ zamestnancom v pracovnom pomere pre XXXXX. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplývajú obdobia, počas ktorých bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom od 01.01.2022 doposiaľ nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, nepoberá náhradné výživné, nepoberá štátne sociálne dávky- prídavok na dieťa, rodičovský príspevok.

Zo správy Obce XXXXX je zrejmé, že menovaný sa zdržiava na adrese XXXXX XXXXX, kde žije so svojimi rodičmi. Je slobodný, v obci sa správa slušne. Komisiou verejného poriadku nebol riešený.

Z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodený vyslovil súhlas s uzatvorením zmieru.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzatvorenie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná

hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš, za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Dňa 14.07.2025 došlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko XXXXX pod č. XXXXX medzi obvineným a poškodenou osobou k uzatvoreniu Dohody o náhrade škody. V zmysle tejto Dohody obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Písomné vyhlásenie tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto dohody o náhrade škody. Obvinený súhlasí s dohodou o náhrade škody a súhlasí so zmierom. Obvinený sa zároveň zaviazal, že zloží na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 150,-Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poškodený súhlasil s dohodou o náhrade škody, súhlasí so zmierom a nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda za poškodené dvere vo výške 267,75,-Eur bola dňa 17.02.2025 obvineným uhradená. Zároveň poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený a poškodený zhodne prehlásili, že dohodu o náhrade škody uzavreli slobodne a vážne, dohodu o náhrade škody si prečítali, porozumeli jej a bez výhrad súhlasili s jej obsahom, na znak čoho predmetnú dohodu za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Liptovský Mikuláš vlastnoručne podpísali.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedka poškodeného preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem predovšetkým na výpovede svedkov, na znalecký posudok KEU a na zápisnicu o ohliadke miesta činu.

Obvinený dňa 15.07.2025 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 150,-Eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, mám za to, že takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Na základe týchto vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 218 od. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za ktorý tento zákona ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený má záznam v lustrácii v systéme AVÍZO, v odpise registra trestov má 1 záznam, avšak na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pindiaková
prokurátorka