



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 106/25/5511-7
EEČ: 2-43-595-2025

Žilina 09.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.02.2025 v čase okolo 22.30 hod. čakal pred bytovým domom v
zaparkovanom vozidle na ulici XXXXX XXXXX svoju manželku XXXXX, následne
keď pristúpila k jeho vozidlu, on vystúpil z vozidla a dlaňou ju udel do tváre slovami,
XXXXX, následne odišla bez slov od neho preč do bytu, kde ju už neprenasledoval,
pričom na základe lekárskeho ošetrenia utrpela poškodená XXXXX zlomeninu nosa
s predbežnou dobou liečby do 7 dní,

Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin,
ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením číslo ČVS:ORP-192/ZZ-ZA-2025 zo dňa 01.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, boli zabezpečené lekárske záznamy, hlásenie o úraze, SMS - komunikácie a ostatné listinné podklady.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 22.06.2025 dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS:ORP-192/ZZ-ZA-2025, vedený v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Konštatujem, že po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku je opodstatnený.

Uvádzam, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo do spisového materiálu zabezpečené aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, MUDr. Frajku Mirona č. 22/2025 zo dňa 21.04.2025. Závermi predmetného odborného vyjadrenia bolo preukázané, že poškodená XXXXX utrpela konaním obvineného nasledovné zranenie: „tupé poranenie tváre "splachnokrania" a zlomeniny nosových kostí“ s primeranou dobou práceneschopnosti do 7 dní a v obmedzení "spočívajúcom v chránení nosa pred náhodným úrazom a v nefúkaní nosom a nemanipulácii s nosom v trvaní do 7 dní". V uvedenom prípade sa teda jedná sa podľa odborného vyjadrenia znalca o ujmu na zdraví.

Konštatujem, že vzhľadom na závery predmetného odborného vyjadrenia tu absentuje objektívna stránka prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko konaním obvineného podľa záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, MUDr. Frajku Mirona č. 22/2025 zo dňa 21.04.2025 došlo k ujme na zdraví, nedošlo však k ublíženiu na zdraví ako to vyžaduje skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za účelom náležitého a objektívneho objasnenia skutkového stavu veci, ako aj zistenia všetkých súvisiacich právne relevantných okolností stíhaného skutku bolo vykonané dokazovanie v prípravnom konaní v miere potrebnej pre rozhodnutie vo veci samej.

Po zosumarizovaní všetkých relevantných dôkazov a ich dôslednom vyhodnotení jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne možno objektívne rozhodnúť,

že výsledky prípravného konania neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd postupom podľa § 234 Tr. poriadku.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková
prokurátorka