



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 51/24/5511-33
EEČ: 2-43-640-2025

Žilina 24.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ako prijímateľ leasingu, uzatvorila dňa 17.09.2020 s poskytovateľom leasingu - XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, zmluvu o AutoKredite č. 1089307, ktorej predmetom je financovanie osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Octavia Combi, VIN: XXXXX, striebornej farby, rok výroby 2020 v kúpnej cene 17.000,- € s DPH, s akontáciou 3.400,- € s DPH a splátkou vo výške 325,- €, ktoré sa zaviazala splácať po dobu 60 mesiacov, kde následne z dôvodu neuhrádzania splátok spoločnosť XXXXX, dňa 19.05.2022 v zmysle zmluvných podmienok pristúpila k oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru o AutoKredite č. 1089307 a vyzvala prijímateľa na odovzdanie predmetu AutoKreditu, pričom predmet AutoKreditu nebol doposiaľ vrátený a mal byť zo strany spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX prisvojený, čím mala byť spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda vo výške 10.107,24 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1302/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 09.01.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s uznesením podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Dňa 12.03.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-1302/3-VYS-ZA-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-1302/3-VYS-ZA-2023 zo dňa 24.07.2024 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, nakoľko z dôvodu neprítomnosti obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície dňa 19.12.2024 vydal uznesenie pod sp. zn. ČVS: ORP-1302/3-VYS-ZA-2024 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX, lebo nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 22.07.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, s ktorým som sa nestotožnila.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k právnomu záveru, že existuje dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky realizovaného vyšetrovania, z ktorých vyplynulo, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obvinený uviedol, že v roku 2022 napísal čestné prehlásenie, že nemá prístup k osobnému motorovému vozidlu, nakoľko ho odstavil na letisku v Charkove (Ukrajina). Do Charkova sa chcel vrátiť, avšak z dôvodu začatia vojnového konfliktu na Ukrajine sa vrátiť nemohol. Letecká spoločnosť mu zrušila let a vrátila peniaze za zakúpené letenky. Z týchto dôvodov sa do Charkova už nedostal a auto nemohol vrátiť. Z dôvodu začatia vojny na Ukrajine mu padlo celé podnikanie a nemal z čoho platiť leasingové splátky. Uviedol, že na preberanie zásielok za spoločnosť XXXXX bol splnomocnený XXXXX. V súvislosti so zásielkami pre túto spoločnosť uviedol, že nevie, či nejaké zásielky prevzal XXXXX, alebo nejaký jeho zamestnanec alebo jeho firma XXXXX.

Za poškodenú spoločnosť XXXXX bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, v zastúpení XXXXX ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou XXXXX dňa 17.09.2020 zmluvu o AutoKredite na osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi. Ich spoločnosť ako veriteľ poskytla klientovi účelový úver na financovanie vyššie uvedeného osobného motorového vozidla, ktorý mal byť uhradený v 60-tich splátkach po 325,- € mesačne. Zároveň dňa 17.09.2020 bola uzatvorená Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorou dlžník previedol na veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania. Po uhradení všetkých splátok by vlastnícke právo prešlo späť na dlžníka. Nakoľko v mesiaci máj 2022 evidovali dlh vo výške 3 neuhradených mesačných splátok úveru, dňa 19.05.2022 zmluvu prerušili a poverili externú agentúru vymožením pohľadávky alebo odobratím vozidla. Dňa 08.08.2022 klient ohlásil zmluvnej poisťovni škodovú udalosť, ktorá vznikla na Ukrajine. Klient uhradil 20 splátok celkovo vo výške 6.239,96 €. Dňa 16.12.2022 bolo klientovi zaslané doporučenou listovou zásielkou oznámenie o predčasnej splatnosti úveru s výzvou na úhradu dlžnej sumy 10.723,21 € a dňa 12.01.2023 oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Ako poškodená strana si uplatňuje škodu vo výške 10.107,24 €.

XXXXX uviedol, že od pána XXXXX má plnú moc na preberanie písomností, vrátane doporučených, pričom do vyšetrovacieho spisu doložil splnomocnenie zo dňa 06.03.2014. Svedok sa nevedel vyjadriť k podpisom na doručenkách od spoločnosti XXXXX zo dňa 23.12.2022 a 16.01.2023, ktoré za spoločnosť XXXXX prevzal práve on s poznámkou „konateľ“. Uviedol však, že o zásielkach bol upovedomený p. XXXXX cez viber.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä zmluva o AutoKredite č. 1089307 zo dňa 17.09.2020, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 17.09.2020, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.05.2022, oznámenie o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 19.05.2022, doručenky preukazujúce prevzatie oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a oznámenia o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, osvedčenie o evidencii, odborné vyjadrenie č. 1/2025 k hodnote vozidla, správa od spoločnosti Wizz Air, evidenčná karta vozidla, ako i splnomocnenie zo dňa 06.03.2014 predložené svedkom XXXXX.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, účinného do 05.08.2024 sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona možno uložiť trest odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 125 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (2.660,- €).

S poukazom na v súčasnosti platnú právnu úpravu, zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, účinný od 06.08.2024, je konanie obv. XXXXX kvalifikované ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko podľa § 125 ods. 1

Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu **700,- €**. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,- €.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Majetkom sa rozumejú všetky majetkové hodnoty, ktoré tvoria nielen veci, ale aj pohľadávky, iné práva, peniaze a iné oceníteľné hodnoty. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne len jemu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatela, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatela.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Vo vzťahu k zákonným znakom pri trestnom čine sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, je potrebné uviesť, že k ich naplneniu dochádza, ak si páchatel prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená (vec je vo vlastníctve inej osoby a disponuje ňou páchatel na základe konkrétneho právneho aktu alebo z dôvodu

plnenia určitých úloh alebo sa používa na konkrétny účel podľa určených dispozícií zo strany vlastníka), ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a tak zmarí základný účel zverenia, a to takým spôsobom, že znemožňuje konkrétnemu veriteľovi natrvalo navrátiť vec pôvodnému určeniu, pričom môže ísť o rozmanité spôsoby takéhoto konania, pričom musí ísť o takú dispozíciu so zverenou vecou zo strany páchatela, ktorá ma trvale vylúčiť vlastníka z možnosti dispozície s danou vecou, napríklad aj predajom takejto veci zo strany páchatela. Nejde však o spreneveru, ak ten, komu bola vec zverená ju iba nevráti v dohodnutej lehote.

V tomto konkrétnom prípade samotné konanie XXXXX nemožno kvalifikovať ako prisvojenie si cudzej veci, ktorá mu bola zverená, keďže vo vzťahu k predmetnému osobnému motorovému vozidlu v dobe existencie platnosti zmluvy o AutoKredite a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva alebo aj po ich ukončení, neboli zistené skutočnosti, ktoré by potvrdzovali, že konanie XXXXX úmyselne smerovalo k trvalému vylúčeniu vlastníka z možnosti jeho následnej dispozície so zvereným osobným motorovým vozidlom.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, sa stal. Z výpovedí tak obvineného, ako i svedka – poškodeného vyplýva, že obvinený ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX, XXXXX podpísal zmluvu o AutoKredite č. 1089307 a zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a tým medzi obvineným a spoločnosťou XXXXX vznikol obchodno-právny vzťah. Zo zabezpečených dôkazov však nemožno preukázať, že obvinený nemal úmysel vrátiť osobné motorové vozidlo, nakoľko z výpovede tak obvineného ako i svedka XXXXX je zrejmé, že síce spoločnosť XXXXX prevzala oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.05.2022 a oznámenie o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 19.05.2022, avšak obvinený o tejto skutočnosti nemal vedomosť. Obvinený uviedol, že na preberanie zásielok za spoločnosť XXXXX splnomocnil XXXXX, avšak nemá vedomosť, či tento prevzal aj zásielky od spoločnosti XXXXX XXXXX v súvislosti s prevzatými zásielkami od spoločnosti XXXXX uviedol, že tieto zaslal obvinenému XXXXX cez viber. V súvislosti s vyššie uvedeným však nemožno prijať jednoznačný záver, že obvineného o týchto skutočnostiach skutočne vedel.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený si na základe preberacieho protokolu prevzal osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi, za ktoré uhradil 20 splátok. Následne však splátky prestal uhrádzať, preto spoločnosť XXXXX pristúpila ku krokom smerujúcim k získaniu predmetu financovania do svojej dispozície. Z vyjadrenia obvineného vyplýva, že osobné motorové vozidlo používal a toto sa podľa jeho vyjadrení nachádza na Ukrajine, konkrétne na letisku v Charkove. V dôsledku vojnového konfliktu na Ukrajine, ktorý začal dňa 24.02.2022, sa pre vozidlo na Ukrajinu nevrátil. Z výpovede svedka – poškodeného je zrejmé, že ešte dňa 08.08.2022 evidovali vo vzťahu k predmetu financovania poistnú udalosť práve na Ukrajine. Stále však platí, že vozidlo sa nachádzalo, a zrejme i stále nachádza na území štátu, kde prebieha vojenský konflikt. Preto nemožno od obvineného spravodlivo požadovať a očakávať, že sa po vozidlo na územie Ukrajiny vráti a toto odovzdá spoločnosti XXXXX Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno obvinenému pričítať úmysel nevrátiť predmet financovania, keďže vzhľadom na okolnosti je vrátenie osobného motorového vozidla podstatne sťažené. K subjektívnej stránke predmetného trestného činu je potrebné uviesť, že zo spisového

materiálu nevyplynulo, že by mal obvinený XXXXX úmysel prisvojiť si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil.

V predmetnej trestnej veci nebolo dostatočne preukázané, že by obvinený mal úmysel prisvojiť si predmet financovania. Samotné konštatovanie, že obvinený osobné motorové vozidlo nevrátil, resp. neuhradil dohodnuté splátky, nemôže samo o sebe znamenať dôvod na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Je potrebné skúmať najmä úmysel resp. pohnútku takéhoto konania a v spojení so všetkými zabezpečenými dôkazmi následne komplexne vyhodnotiť zistený skutkový stav a podľa tohto prijať tomu zodpovedajúci záver.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému, pri celkovom hodnotení tohto konkrétneho prípadu, je potrebné mať na zreteli zásadu subsidiarity trestnej represie (ultima ratio), z ktorej vyplýva, že na protiprávne konanie trestné právo má reagovať až v tých najzávažnejších prípadoch, ktoré nie je možné riešiť prostriedkami iných právnych odvetví, pričom trestné právo by nemalo slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právom chránených záujmov jednotlivca v súkromnoprávných vzťahoch resp. právnických osôb pri riešení obchodných vzťahov.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 12.03.2024 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka