



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 439/24/5511-22
EEČ: 2-43-641-2025

Žilina 25.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od XXXXX po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte si chcel vziať späť finančnú hotovosť vo výške 60,- Eur, ktorú zaplatil za predtým zakúpený tovar, ktorý reklamoval, pričom sa natiahol za predajný pult, kde stál majiteľ spoločnosti XXXXX XXXXX, tento si finančnú hotovosť vložil do vrečka nohavíc, obišiel predajný pult a chcel obvineného vyzvať, aby opustil priestory predajne, na čo obvinený vytiahol nenabitú krátku samonabíjaciu zbraň Shadow 2 Compact a túto priložil k telu XXXXX v oblasti trupu, čím svojim konaním vzbudil u pošk. XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ uznesením sp. zn. ORP-916/ZV-ZA-2024 zo dňa 07.08.2024 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 16.07.2025 predložil poverený príslušník OO PZ Žilina - východ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok KEU PZ z odboru kriminalistiky a taktiež listinné dôkazy, najmä správy ku osobe obv. XXXXX.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň v čase asi o 09.00 hod. prišiel do uvedenej predajne, kde mal objednanú riadiacu jednotku airbagov do vozidla Škoda Octavia. Zaplatil za to 60,- Eur a keďže mu nedali žiadny doklad, tak sa na to opýtal. Muž v predajni mu povedal, že má na výrobku nalepenú plombu a na základe toho vie, či bol výrobok zakúpený u neho. Na to mu on povedal, že je to len kúsok papiera a taktiež sa dá vyrobiť na tlačiarňi v rôznom počte. Tieto jeho slová toho muža asi nahnevali. On potom z predajne odišiel a keď neskôr s okuliarmi skontroloval riadiacu jednotku, tak zistil, že je poškodený jeden Pin. Keď išiel z práce asi o 15.00 hod., tak s kolegom XXXXX sa vrátil do predajne. XXXXX zostal sedieť v aute a on išiel do predajne, kde bol iný muž ako ráno. Zavolať toho muža z rána a ten muž po prehliadke potvrdil, že výrobok je poškodený. Ten druhý muž v tom čase sedel na stoličke za pultom a díval sa cez okno na jeho kolegu. Videl, ako si jeho kolega odpľul, keďže tento má zdravotné problémy, na čo povedal svojmu kolegovi „pozri na kokota, ešte sa nám tam vysere, takú by som mu prijebal“. Muž, ktorý prezeral poškodený tovar, vybral z pokladne 60,- Eur a skryl si ich do vrečka nohavíc. Potom vyložil na pult nejaký biely šúlok a arogantne a povýšenecky mu povedal, že keď vie tlačiť plomby, či mu ich nechce vyrobiť. On mal z toho muža pocit, že je nahnevaný, lebo mu vrátil tovar a chcel vrátiť peniaze. Tomu mužovi povedal, že to myslel iba zo srandy, na čo ten muž reagoval tak, že či si z neho chcel spraviť randu. Ten muž začal byť voči nemu vulgárny a začal mu hovoriť „ty kokot, ty si robíš zo mňa randu, mám ti prijebať“. On tomu mužovi povedal, že nech zopakuje tie slová, pričom vytiahol svoj telefón, chcel si to nahráť a privolať políciu. Na to mu ten muž povedal „vy burani čadčianski, my vás naučíme, ako sa žije v Žiline, si to nahraj ty kokot, ťa tu rozjebem po podlahe“. Potom ten muž obišiel predajný pult a zrýchleným krokom ku nemu pristúpil, pričom stále hovoril, že ho tu rozjebe. On sa zľakol, nečakal to, že ho muž bude chcieť napadnúť a preto vytiahol svoju legálne držanú zbraň Shadow 2 Compact, ktorú mal v puzdre na nohaviciach. Zbraň bola nenabitá, bol v nej zásobník s nábojmi, nebola ihneď strelby schopná. Keď sa ku nemu ten muž priblížil, tak sa hlaveň zbrane dotkla jeho tela asi v oblasti brucha. On si myslel, že sa muž

zľakne a odstúpi, avšak tento ho fyzicky napadol a vyrazil mu zbraň z ruky. Ten druhý muž ho chytil za krk a stiahol ho na zem, kde na ňom obidvaja kľáčali. On sa iba bránil fyzickému napadnutiu zo strany predajcu. Zbraň mal pri sebe v ten deň preto, lebo chcel ísť na poľovnícku strelnicu do Považského Chlmca. On sa tomu mužovi nijako nevyhrážal. Keď prišla polícia, tak XXXXX ukázal na kameru na strope, že tu sa ukáže pravda, že je to tam zaznamenané. Neskôr museli zavolať technika, nakoľko nevedeli nájsť záznamy z kamier. Technik XXXXX určite neodíšiel na 10 minút, ako vypovedal, bol iba v zadnej miestnosti s XXXXX. Dodal ešte, že p. XXXXX sa rozhodne nevyjadril a ani nepôsobil tak, že mu chcel vrátiť tie peniaze. Celý konflikt začal p. XXXXX, ktorý namiesto toho, aby riadne vybavil reklamáciu, sa správal arogantne. Nie je pravda, že aj on sa v predajni správal arogantne. Po tom, čo vytiahol zbraň na pXXXXX, sa tento nezľakol, ani neustúpil. On ani XXXXX na zbraň nijako nereagovali. Tú zbraň vytiahol len ako reakciu na útok zo strany XXXXX a v obave o svoje zdravie.

XXXXX vypovedal, že ten muž na neho pôsobil arogantne, odmerane, správal sa nepríстойne. V klúde vysvetlil tomu mužovi, na čo je plomba na tovare, avšak jeho reakcie boli nemiestne. Keď bol ten muž o všetkom oboznámený, tak jeho manželka vystavila tomu mužovi pokladničný doklad, ku čomu kupujúci uviedol, že nám „sere na celý doklad“. Keď prišiel poobede, opäť sa to zopakovalo, čiže absolútna arogancia, nadradenosť, nevychovanosť a pod.. Ani nepozdravil, len sa rovno opýtal, čo tu predávajú za smeti. Po obhliadke riadiacej jednotky dal tomu mužovi za pravdu a povedal mu, že mu vráti 60,- Eur. Vybral ich, držal ich v ľavej ruke, pričom odišiel ku svojmu pracovnému stolu, kde zobral do ruky reklamačné plomby, pristúpil k pultu, pričom bankovky držal v ľavej ruke a opýtal sa toho muža, či by bol ochotný mu tie plomby vyrábať, keďže ráno povedal, že ich za noc vyrobí na kolene. Táto jeho otázka toho muža evidentne rozčúlila, pričom sa mu snažil vytrhnúť 60,- Eur z ľavej ruky, čo sa mu nepodarilo a samozrejme toto správanie muža už vyprovokovalo aj jeho a opýtal sa ho, či si z neho robí srandu. Muž začal byť hlučný, na čo on tomu mužovi povedal, či mu má navaliť jednu na hlavu. Ten muž ostal zdivený a chcel od neho, aby tie slová zopakoval, čo on urobil. Následne mu došla trpezlivosť, obišiel pult a klienta chcel vyprevadiť z jeho firmy. Vtedy ten pán vytiahol pištoľ a oprel mu ju o brucho. On mu chytil ruku, zvalil ho na zem, na čo ku nemu priskočil aj švagor. Ten muž nepoužil žiadne vyhrážky. U neho to vzbudilo neskutočné pocity, nakoľko s takou aroganciou, či odvahou sa ešte nestretol. Ten muž si asi myslel, že keď vytiahne zbraň, tak sa tam všetci „zoserú a poskladajú a bude vymaľované“. Keby sa ten muž nechoval arogantne, tak 60,- Eur mal v ruke a ten muž mohol klúadne odísť. Dodal, že muža chcel vyprevadiť z predajne tak, že ho chcel chytiť za ruku. Keď ten muž vytiahol zbraň, tak sa nachádzal v jeho bezprostrednej blízkosti, 9 cm od jeho tela.

XXXXX uviedol, že registroval, že jeho švagor aj s tým mužom začali obaja verbálne zvyšovať hlas. Švagor hovoril tomu mužovi niečo v tom zmysle, nech vypadne z predajne, pričom obišiel pult. On nevidel, čo sa tam deje, len potom počul švagra zakričať, že čo robí. On potom vybehol a už len videl, že švagor drží toho muža za ruku a ten muž na neho mieri zbraňou. Nepočul žiadne vyhrážky zo strany obvineného. Z jeho pohľadu bolo vyhrotenie situácie obojstranné. Uviedol ešte, že v tom čase ich kamerový systém nefungoval.

XXXXX uviedol, že z jeho pohľadu sa tí muži vyhrážali jeho kolegovi a nie naopak. Už v robote mu kolega hovoril, že nedostal lístok, že sa aj pýtal predajcu,

prečo nemá lístok pre prípad reklamácie. On zostal v aute, pričom mal otvorené dvere a pozeral do prevádzky. Počul, že predajca povedal kolegovi, že v poriadku, že mu vráti peniaze, ale najskôr mu jednu prijebe, na čo sa ho kolega opýtal, že prečo by mal na neho útočiť. Kolega mu povedal, že si ho natočí na mobil a dá to policajtom, keď ho ide biť. Ten predajca povedal „áno, peniaze ti vrátim, ale najskôr ti jednu prijem“. Ten predajca sa bezdôvodne rozčúlil, začal po kolegovi kričať, obišiel stôl a rozbehol sa ku kolegovi. On keď to videl, tak vbehol do obchodu, pričom tam bol už iný muž a on už len videl zbraň na zemi a vybehnuté náboje. Ten vysoký muž držal kolegu zozadu popod krk a potom ho dali na zem. Majiteľ ho potom z obchodu vyhodil, pričom kolegu naďalej dusili na zemi. Keď prišli policajti, tak on im povedal, že napadli jeho kolegu, na čo vybehol majiteľ a zvýšeným hlasom mu povedal „vypadni z môjho obchodu, lebo ti prijem aj pred policajtmi“. Sám predajca následne na otázku policajta povedal, že jeho kolega tasil zbraň, až keď po ňom vybehol. Jeho kolega komunikoval s predajcom úplne normálne, pričom po komunikácii ohľadom plomby začal byť ten predajca agresívny. Zo strany svojho kolegu nepočul žiadne vyhrážky. Jeho kolega je kľudnej povahy, nekonfliktný.

XXXXX sa vyjadrila ku kamerovým systémom s tým, že po príchode polície im konateľ spoločnosti povedal, že kamery sú nefunkčné.

XXXXX uviedol, že príčinou nefunkčnosti kamerového systému bol napájací zdroj. On vedel oživiť to zariadenie, avšak nachádzali sa na ňom iba záznamy z doby pred poškodením zariadenia, teda približne do mesiaca máj 2024.

Zo znaleckého posudku KEU PZ vyplynulo, že v danom prípade išlo o krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ českej výroby, zn. ČZ, model Shadow 2 Compact, kalibru 9 mm Luger, výrobné číslo H316331. Z technického hľadiska ide o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú správy ku osobe obvineného, a to odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorých vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 1-krát súdom odsúdený, avšak ide o zápis staršieho dáta (1992) pre nedbanlivostný trestný čin. Bol 2-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania – v danom prípade so zbraňou.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Je potrebné starostlivo hodnotiť stupeň nebezpečnosti vyhrážania, nakoľko je potrebné odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažnejšieho nešlo. Ďalej je potrebné prihliadať ku konkrétnym okolnostiam prípadu s prihliadnutím i ku tomu, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu je vyhrážané.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v danom prípade sa jednalo o obojstranne nesprávne zvolenú formu komunikácie medzi obvineným a poškodeným. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený XXXXX ako predajca riešil reklamáciu zo strany obvineného úplne neprípustným spôsobom, kedy arogantne reagoval na vyjadrenia obvineného ohľadom poškodeného tovaru a vrátenia peňazí. Samotný poškodený vo svojej výpovedi pripustil, že mu došla trpezlivosť a obvinenému opakovane povedal, či mu má „navaliť jednu na hlavu“. Je úplne pochopiteľné, že takéto vyjadrenia poškodeného ako predajcu nenašli u obvineného ako zákazníka pochopenie, čo len viedlo ku eskalácii ich slovného konfliktu. V danom prípade postačovalo, keby poškodený ako predajca vybavil reklamáciu v medziach štandardného postupu a keďže sám uznal, že tovar je poškodený, bolo zrejme adekvátne obvinenému ako zákazníkovi vrátiť peniaze za zakúpený tovar. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že poškodený (podľa jeho vlastného vyjadrenia v tom čase už stratil trpezlivosť), obišiel pult a rozbehol sa ku obvinenému, ktorého chcel vyviešť z predajne. Až v tomto momente, kedy poškodený išiel smerom ku obvinenému, obvinený vytiahol zbraň a namieril ju na poškodeného. Tu poukazujem aj na výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že bol prítomný pri tom, keď poškodený povedal policajtom, že obvinený tasil zbraň, až keď po ňom on vybehol. Je teda možné uviesť, že výpoveď obvineného v tom smere, že zbraň vytiahol na svoju obranu, zo strachu pred možným útokom zo strany poškodeného, sa javí ako vierohodná. Nepopierateľným faktom však zostáva to, že obrana obvineného, ktorý na poškodeného vytiahol zbraň, bola jednoznačne neprimeraná, a preto nie je možné toto konanie obvineného subsumovať pod ust. § 25 Tr. zákona o nutnej obrane. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že poškodený bol v tom čase neozbrojený, pričom obvinený bol na mieste so svojim kolegom, svedkom XXXXX, ktorý sa nachádzal v blízkosti predajne a mal možnosť v prípade potreby zakročiť, čo v podstate aj urobil a po eskalácii konfliktu prišiel do vnútra predajne. Ďalej je tiež potrebné poukázať na tú skutočnosť, že z vyjadrenia pošk. XXXXX žiadnym spôsobom nevyplývalo, že by mal z konania obvineného, ktorý na neho namieril zbraň, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Poškodený ani v jednej svojej výpovedi takúto skutočnosť neuviedol, z jeho výpovede skôr vyplývalo, že mal zmiešané pocity. Vykonaným dokazovaním nebolo taktiež žiadnym spôsobom preukázané, že by sa obvinený v čase spáchania skutku slovne vyhrážal poškodenému zabitím.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (kedy malo dochádzať ku obojstrannému vzájomnému konfliktu), jeho následky, ktoré neboli žiadnym spôsobom preukázané a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (neprimerané riešenie reklamácie zo strany

poškodeného), mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka