



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 85/25/5511-16
EEČ: 2-43-660-2025

Žilina 31.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. mladistvý XXXXX a spol.

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. mladistvý XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2024 o 22.20 hod. pred hlavným vchodom obchodného centra XXXXX v Žiline, ml. XXXXX v prítomnosti ml. XXXXX dvakrát udrel päťou do ramena a jedenkrát do oblasti tváre XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ho od seba odsotil, následne po slovnej výmene názorov XXXXX odišiel smerom do XXXXX, pričom keď sa nachádzal pri vchode kozmetického salóna XXXXX, kde stál, aby sa schoval pred dažďom, pristúpili k nemu ml. XXXXX a ml. XXXXX, zvalili ho na zem, pričom ml. XXXXX ho dvakrát udrel päťou do oblasti hlavy a ml. XXXXX ho dvakrát udrel päťou do oblasti hlavy a potom ho dvakrát kopol pravou nohou do oblasti hlavy, čím týmto konaním spôsobili XXXXX ľahké pomliaždenie a oderku hlavy v čelovo - temennej oblasti vľavo a ľahké pomliaždenie predkolenia vľavo, vyžadujúce si dobu liečenia a dobu práceneschopnosti v trvaní 3 - 4 dni

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom;

2. mladistvý XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2024 o 22.20 hod. pred hlavným vchodom obchodného centra XXXXX v Žiline, ml. XXXXX v prítomnosti ml. XXXXX dvakrát udrel päťou do ramena a jedenkrát do oblasti tváre XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ho od seba odsotil, následne po slovnej výmene názorov XXXXX odišiel smerom do XXXXX, pričom keď sa nachádzal pri vchode kozmetického salóna XXXXX, kde stál, aby sa schoval pred dažďom, pristúpili k nemu ml. XXXXX a ml. XXXXX, zvalili ho na zem, pričom ml. XXXXX ho dvakrát udrel päťou do oblasti hlavy a ml. XXXXX ho dvakrát udrel päťou do oblasti hlavy a potom ho dvakrát kopol pravou nohou do oblasti hlavy, čím týmto konaním spôsobili XXXXX ľahké pomliaždenie a oderku hlavy v čelovo - temennej oblasti vľavo a ľahké pomliaždenie predkolenia vľavo, vyžadujúce si dobu liečenia a dobu práceneschopnosti v trvaní 3 - 4 dni

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 17.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Zabezpečený bol kamerový záznam, ako i viaceré listinné doklady k osobám obvinených.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že vtedy stáli s XXXXX pred XXXXX. XXXXX došiel s tou XXXXX. On fajčil, pričom si spomenul, že XXXXX mal niečo s jeho sestrou, tak sa ho na to spýtal. On to poprel, provokoval ho, keď mu tvrdil, že to tak nie je. On neudržiaval nervy, išiel za ním a vybil si to. Keby bol triezvy, tak by to neurobil. XXXXX udel päsťou do tváre. Potom, ako stáli pri tej zmrzline, šmyklo sa mu na schode a on, ako i XXXXX spadli na zem. Prišiel mu na pomoc XXXXX, ktorý ho začal brániť, nakoľko sa bál, že XXXXX môže použiť nejaké nebezpečné predmety, ktoré on zvykne nosiť pri sebe. Pokiaľ XXXXX tvrdil, že mu zmizla kapsička s peniazmi, o tom vôbec nič nevie, on nič neukradol. Na videu je vidieť, že XXXXX si svoju kapsičku vzal odtiaľ, kde ju mal odloženú a nikto okrem nich sa tam nepohyboval.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že bol pri XXXXX s kamarátom XXXXX. XXXXX tam dobehol, pretože pršalo a prišiel sa schovať. XXXXX sa ho spýtal, či písal jeho sestre. XXXXX mu povedal, aby ho neotravoval s takými hlúpostami, vyškieral sa mu. Po tom, ako si vymenili tieto názory, XXXXX išiel asi do XXXXX a XXXXX išiel za ním. On išiel tiež. XXXXX bol trochu opitý, pričom vo XXXXX sa pustil do XXXXX. Keď videl, ako bol XXXXX na zemi, lebo sa mu pošmyklo, pustil sa aj on do XXXXX, lebo vie, že pri sebe často nosí nebezpečné predmety. Ako hodil XXXXX na zem, vzal XXXXX a išli preč. Nepamätá si, či XXXXX udel XXXXX päsťou do tváre. XXXXX nezobrali vtedy nič, ani si nepamätá, že pri sebe niečo mal.

Po tom, čo mu bol policajtom prehratý kamerový záznam, uviedol, že kapsičku, ktorú mal XXXXX okolo krku, vôbec neriešili, ani ich nezaujímal. XXXXX ich slovne provokoval, aj oni jeho. Keď XXXXX s XXXXX spadli na zem, išiel XXXXX pomôcť a XXXXX udel dvakrát päsťou do oblasti tváre, pričom XXXXX sa bránil. Čo sa týka tých dvoch kopancov, tie si naozaj ani nepamätá.

Svedok - poškodený XXXXX bol vypočutý dňa 15.07.2024, keď podal na políciu trestné oznámenie a následne dňa 05.05.2025.

Menovaný uviedol, že v nočných hodinách dňa 12.07.2024 sa ukrýval pred dažďom pri hlavnom vchode OC XXXXX, pričom tam prišli traja mladí muži - XXXXX, XXXXX a toho tretieho nepoznal. XXXXX ho dvakrát udel päsťou do oblasti ramien a raz na sánku. Nespôsobil mu žiadne zranenia. On ho od seba odsotil a povedal mu, aby prestal, že je opitý a nafetovaný, aby prestal, že pozná jeho otca, aby na to kašľal. Potom ho nejakým spôsobom chytili za tričko pod krkom, ktoré mu rozťahli. Hovorili mu, že mu prijebú, že ho zbijú. On im stále hovoril, aby to nechali tak. Mohlo to trvať cca 10 minút. Potom sa od nich vzdialil, ale oni stále na neho niečo kričali. Keď bol ďalej od nich, tak im kričal, aby ho nechali tak, čo si to dovoľujú a že keď chcú niečo riešiť, tak nech sa mu ozvú na druhý deň, keď nebudú nafetovaní. On potom išiel smerom do XXXXX, kde sa schovával pred dažďom. Asi tak za tri minúty tam všetci traja prišli za ním. Potom ho XXXXX udel päsťou, on sa bránil, zhodili ho na zem, kde začali do neho kopat'. Padli aj nejaké nadávky. On sa ich snažil od seba odsotiť. Dali ho do rohu, kde ho začali biť a potom ho, nevie, či ten XXXXX stiahol na zem a tam ho dokopali. Toto videla jeho kamarátka XXXXX. Keď bol na zemi, chránil si hlavu a tak nevie, kto a ako ho fyzicky napádal. Pamätá si, že prvý zaútočil XXXXX a potom XXXXX. Počas toho, ako ho fyzicky napadli, niekto mu odcudzil z kapsičky, ktorú mal pri sebe, peňaženku s finančnou hotovosťou cca 300,- Eur, osobné doklady a bankomatovú kartu. Ráno bol na lekárskom ošetrení. Na vyšetrenie išiel až ráno, lebo ho bolela hlava, necítil sa dobre. Po bitke išiel domov, lebo má doma dve maloleté deti, s ktorými bola v ten večer jeho mama, lebo on sa išiel do mesta

zabaviť.

Svedkyňa XXXXX (matka obvineného ml. XXXXX) uviedla, že o tej výtržnosti sa dozvedela ešte v ten večer od XXXXX, ktorý písal jej manželovi cez Facebook, že XXXXX do neho skákal. Jej manžel XXXXX sadol do auta a išiel hľadať syna XXXXX a aj XXXXX. Keď syna našli, ten tvrdil, že nič nespravil, že ho XXXXX provokoval. XXXXX sa mal XXXXX pýtať, že prečo píše ich 13-ročnej dcére, XXXXX sestre a prečo jej nedal pokoj. Večer XXXXX volal, že sa nič neudialo a ráno volal, že mu zmizla kapsička s peniazmi. Ako ďalej svedkyňa uviedla, XXXXX chodí na strednú školu do XXXXX. Doma sa XXXXX snaží pomáhať, či už s domácimi prácami alebo finančne. Brigáduje.

Svedkyňa XXXXX (stará matka obvineného ml. XXXXX) uviedla, že o XXXXX a tiež aj o jeho sestru sa stará spoločne s manželom, pretože ich rodičia boli alkoholici a súd im ich zveril do starostlivosti. XXXXX otec už zomrel, pričom matka je bezdomovkyňa. Matka je s deťmi v kontakte. O tej výtržnosti jej povedal XXXXX. Do školy už nechodí, chodí na brigády, doma pomáha, aj finančne.

Za účelom posúdenia zranení u poškodeného XXXXX bolo vypracované **odborné vyjadrenie** znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia.

Z predmetného odborného vyjadrenia vyplýva, že XXXXX utrpel dňa 12.07.2024 ľahké pomliaždenie a oderku hlavy v čelovo - temennej oblasti vľavo a ľahké pomliaždenie predkolenia vľavo.

Z medicínskeho hľadiska ide o ľahké zranenie, pričom primeraná doba liečenia, ako i práceneschopnosti je 3 - 4 dni.

Súčasťou spisu sú i **lekárske správy**, dokumentujúce priebeh ošetrenia poškodeného XXXXX dňa 13.07.2024.

Zabezpečený bol i **kamerový záznam**, na ktorom je zachytená záverečná časť incidentu medzi poškodeným XXXXX a obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Z kamerového záznamu je zrejmé, že po páde poškodeného XXXXX na zem, tohto ml. XXXXX dvakrát udrel päšťou do oblasti hlavy a ml. XXXXX ho taktiež minimálne dvakrát udrel päšťou do oblasti hlavy a dvakrát ho kopol pravou nohou do oblasti hlavy. Následne obaja obvinení od poškodeného odišli.

Zabezpečené boli správy k osobe obvineného ml. XXXXX:

V registri trestov nemá žiadny záznam. V registri priestupkov má štyri záznamy z rokov 2022 až 2025. Ide prevažne o priestupky proti verejnému poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 09.06.2025 vyplýva, že ml. XXXXX žije spoločne s rodičmi a súrodencami v trojizbovom nájomnom byte. Aktuálne je žiakom 2. ročníka strednej školy v XXXXX, pričom je podmienenečne vylúčený za absencie. V škole odvráva učiteľom aj majstrom na odbornom výcviku. V minulosti hrával futbal za XXXXX, v súčasnosti už hrá iba rekreačne. Brigádne pracuje v oblasti stavebných prác. Rodičom záleží, aby ukončil štúdium na strednej škole.

Zo správy XXXXX, zo dňa 23.06.2025 vyplýva, že XXXXX je žiakom ich školy od 01.09.2023, aktuálne je žiakom 2. ročníka, učebný odbor stavebná výroba, stavebné práce. Má problémové správanie, ako i dochádzku do školy. Z dôvodu veľkého počtu neospravedlnených hodín bude mať v 2. polroku školského roka

2024/2025 navrhnutý tretí stupeň zo správania. Rodičia spolupracujú so školou.

Zabezpečené boli správy k osobe obvineného ml. XXXXX:

V registri trestov nemá žiadny záznam. V registri priestupkov má 14 záznamov (z rokov 2022 až 2025). Ide taktiež prevažne o priestupky proti verejnému poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 10.06.2025 vyplýva, že rodina ml. XXXXX je pravidelne monitorovaná od roku 2010. Rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.03.2015 bol XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke XXXXX. Rodina obýva jednoizbový byt. Posledná návšteva v rodine bola vykonaná dňa 23.09.2024. Stará matka riadne zabezpečuje starostlivosť. XXXXX ukončil školskú dochádzku v 1. ročníku na Strednej XXXXX, v školskom roku 2023/2024, pričom v štúdiu ďalej nepokračoval. XXXXX pracuje ako pomocný robotník na stavbe. Podľa vyjadrenia starej matky, vnuk jej prispieva finančne na domácnosť a tiež ju sprevádza na lekárske vyšetrenia. V domácnosti pomáha, nemá s ním žiadne výchovné problémy.

Zo správy Strednej XXXXX, zo dňa 16.06.2025 vyplýva, že XXXXX školu navštevoval od 01.09.2022 do 24.10.2023. Štúdium zanechal na žiadosť starej mamy. Triedny učiteľ bol v kontakte s rodinou, najmä so starým otcom. V škole XXXXX nemal problémy so správaním, pár poznámok za vyrušovanie na hodinách. Rozhodol sa zanechať štúdium.

Páchateľom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Som toho názoru, že na základe vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov spoločne fyzicky napadli XXXXX, ktorému spôsobili ľahké pomliaždenie a oderku hlavy v čelovo - temennej oblasti vľavo a ľahké pomliaždenie predkolenia vľavo, teda mu spôsobili menej závažné zranenia, pri ktorých je primeraná doba liečenia a doba práceneschopnosti v trvaní 3 - 4 dni. Obaja obvinení uvádzali, že konflikt v podstate vznikol z dôvodu, že XXXXX mal kontaktovať sestru XXXXX a XXXXX to popieral.

S poukazom na zabezpečené dôkazy, prihliadajúc na nie veľmi silnú intenzitu útoku, menej závažné následky na zdraví u poškodeného XXXXX (napriek tomu, že incident sa odohral na mieste verejnosti prístupnom), som toho názoru, že konanie obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX nebolo tak závažné, aby bolo posúdené ako trestný čin výtržníctva (ani ako iný trestný čin).

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 95 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého *prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.*

K uvedenému poznamenávam, že obaja obvinení mali v čase incidentu 17 rokov a v zmysle trestného práva sú považovaní za osoby mladistvé.

Konanie obvinených je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX postúpená na prejednanie

Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude rozhodovať o ich prípadnom priestupkovom postihu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina **do 3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka