



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 220/21/1101-42

Bratislava I 23.05.2025

EEČ: 2-8-511-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod zámienkou vylákať rôzne hotovostné pôžičky s úmyslom nikdy ich nevrátiť v období rokov 2006 až 2007 prezentoval pred poškodeným XXXXX v sídle spol. XXXXX a.s. v Bratislave, ulica Šoltésovej 14, ako i na ďalších presne nezistených miestach v Bratislave podnikateľský zámer spojený s investíciou do obchodnej spoločnosti ťažiacej diamanty ako i zlato v britskej Guyane a ich následného spracovania v Mincovni Kremnica, štátny podnik, obchodných rokovaní so Slovenskou národnou bankou a Českou národnou bankou ako i investície do zahraničnej spoločnosti obchodujúcej s cennými papiermi a kovmi vrátane ďalších investičných príležitostí vrátane vývoja lietajúceho automobilu a pod., v roku 2006 vylákal od poškodeného XXXXX hotovosť v euromene 133.334,-€ ako pod zámienkou investície do obchodnej spoločnosti ťažiacej diamanty a zlato, ktorú obvinený na nezistenom mieste a čase osobne prevzal z rúk poškodeného a ktorá bola zabezpečená dvoma zmenkami vystavených dňa 22.11.2006 s ručením obvineného a so splatnosťou dňa 31.03.2007, v priebehu roku 2007 oslovil poškodeného XXXXX stým že sú potrebné ďalšie finančné prostriedky pod

zámkienkou založenia a fungovania obchodnej spoločnosti v zahraničí, na tento účel poškodený previedol z účtu vedeného v XXXXX a.s. v ktorom bol disponent (pôvodne vedený v ČREDITANSTALT a.s.) IBAN:XXXXX sumu 7.000.000,-Sk 1232.357,€/ v presne nezistenom čase na nestotožnený účet obvineného, v priebehu roku 2007 poškodený poskytol na presne nezistenom mieste a čase v Bratislave obvinenému do vlastných rúk hotovosť v sume 3.000.000,Sk /99.582,-€/ pod zámkienkou potreby k prezentovaným podnikateľským aktivitám obvineného, poškodenému poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutej lehote nevrátil, postupom času sa pred poškodeným zatajoval a prestal byť kontaktný, keď ho poškodený XXXXX v presne nezistenom čase v hotely XXXXX, sa Dulovom námestí č. 1 v Bratislave osobe vyhľadal, tvrdil mu že, aby vydržal a uistoval ho v tom že, peniaze mu budú vrátené, následkom čoho obvinený po dohode s poškodeným signoval Zmluvu o Pôžičke peňazí dňa 13.02.2009 v ktorej sa zaviazal istinu 14.000.000,-Sk vrátiť najneskôr do 15.04.2009 čo sa doposiaľ nestalo, na urgencie vrátenia pôžičky uvádzal rôzne dôvody odkladu až prestal byť kontaktný, pričom previerkou u subjektov, ktoré mali na obchode a podnikateľských aktivitách byť zainteresované: Česká národná banka. Slovenská národná banka. Mincovňa Kremnica spoločne uvádzajú, že o ničom nevedia, investícia do lietajúceho automobilu konštruktéra prof. XXXXX nebola realizovaná, obchodná korešpondencia vedená medzi obvineným a zahraničnými spoločnosťami v anglickom jazyku vykazuje chyby v syntaxe a pôsobí máľúco, čím uvedeným konaním uviedol do omylu poškodeného XXXXX a spôsobil mu škodu veľkého rozsahu vo výške 14.000.000,-Sk t.j. 464.715,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania Bratislava pod ČVS: ORP-50/3-VYS-BA-2016 zo dňa 07.02.2024, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie voči XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

pod zámkienkou vylákať rôzne hotovostné pôžičky s úmyslom nikdy ich nevrátiť v období rokov 2006 až 2007 prezentoval pred poškodeným XXXXX v sídle spol. XXXXX a.s. v Bratislave, ulica Šoltésovej 14, ako i na ďalších presne nezistených miestach v Bratislave podnikateľský zámer spojený s investíciou do obchodnej spoločnosti ťažiackej diamanty ako i zlato v britskej Guyane a ich následného spracovania v Mincovni Kremnica, štátny podnik, obchodných rokovaní so Slovenskou národnou bankou a Českou národnou bankou ako i investície do zahraničnej spoločnosti obchodujúcej s cennými papiermi a kovmi vrátane ďalších investičných príležitostí vrátane vývoja lietajúceho automobilu a pod., v roku 2006 vylákal od poškodeného XXXXX hotovosť v euromene 133.334,-€ ako pod zámkienkou investície do obchodnej spoločnosti ťažiackej diamanty a zlato, ktorú obvinený na nezistenom mieste a čase osobne prevzal z rúk poškodeného a ktorá bola zabezpečená dvoma zmenkami vystavených dňa 22.11.2006 s ručením obvineného a so splatnosťou dňa 31.03.2007, v priebehu roku 2007 oslovil poškodeného XXXXX stým že sú potrebné ďalšie finančné prostriedky pod zámkienkou založenia a fungovania obchodnej spoločnosti v zahraničí, na tento účel

poškodený previedol z účtu vedeného v XXXXX a.s. v ktorom bol disponent (pôvodne vedený v ČREDITANSTALT a.s.) IBAN:XXXXX sumu 7.000.000,-Sk 1232.357,€/ v presne nezistenom čase na nestotožnený účet obvineného, v priebehu roku 2007 poškodený poskytol na presne nezistenom mieste a čase v Bratislave obvinenému do vlastných rúk hotovosť v sume 3.000.000,Sk /99.582,-€/ , pod zámienkou potreby k prezentovaným podnikateľským aktivitám obvineného, poškodenému poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutej lehote nevrátil, postupom času sa pred poškodeným zatajoval a prestal byť kontaktný, keď ho poškodený XXXXX v presne nezistenom čase v hotely XXXXX, sa Dulovom námestí č. 1 v Bratislave osobe vyhľadal, tvrdil mu že, aby vydržal a uistoval ho v tom že, peniaze mu budú vrátené, následkom čoho obvinený po dohode s poškodeným signoval Zmluvu o Pôžičke peňazí dňa 13.02.2009 v ktorej sa zaviazal istinu 14.000.000,-Sk vrátiť najneskôr do 15.04.2009 čo sa doposiaľ nestalo, na urgencie vrátenia pôžičky uvádzal rôzne dôvody odkladu až prestal byť kontaktný, pričom previerkou u subjektov, ktoré mali na obchode a podnikateľských aktivitách byť zainteresované: Česká národná banka. Slovenská národná banka. Mincovňa Kremnica spoločne uvádzajú, že o ničom nevedia, investícia do lietajúceho automobilu konštruktéra prof. XXXXX nebola realizovaná, obchodná korešpondencia vedená medzi obvineným a zahraničnými spoločnosťami v anglickom jazyku vykazuje chyby v syntaxe a pôsobí mätúco, čím uvedeným konaním uviedol do omylu poškodeného XXXXX a spôsobil mu škodu veľkého rozsahu vo výške 14.000.000,-Sk t.j. 464.715,- €,

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania Bratislava pod ČVS: ORP-50/3-VYS-BA-2016 v kontexte aktuálnej právnej úpravy vyplývajúcej zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (najmä zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z.) čím som zistil, že s poukazom na znenie ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona je trestné stíhanie, pre ktorý bolo jednak začaté trestné stíhanie a jednak vznesené obvinenie voči XXXXX neprípustné podľa § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 230 odsek 1 Trestného poriadku dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.

Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.

Podľa § 8 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 2 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 O zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 17 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 4 písm. a) Trestného zákona do dňa 05.08.2024 odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého, sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania

v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX, ktorý bol usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, prof. XXXXX, JXXXXX, vyjadrením Národnej banky Slovenska, rekogníciou osoby podľa fotografie, konfrontáciou, zmluve o pôžičke peňazí, výdavkovou pokladničnom doklade, listinných podkladoch, zahraničných platobných príkazoch, výpisov z účtu, aktuálne doručených výsledkov právnej pomoci zo Švédskeho kráľovstva, ako aj boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní odmietol spáchanie skutku a ďalej v podstate uviedol, že mal záujem založiť finančnú skupinu na poskytovanie konzultačných služieb a prípravy na financovaní podnikateľských subjektov pričom na Slovensku mal zriadenú spol. XXXXX Podnikateľský zámer sa mal pozdávať osobe menom XXXXX a preto da dohodli na spolupráci s možnosťou ponúkať ich klientom jeho finančné a investičné produkty, ktoré mal svoje vlastné krytie finančnými prostriedkami a 50% vlastníckym podielom na zlatých baniach v XXXXX, na severe Južnej Ameriky. Pravdivosť týchto skutočností potvrdzujú oficiálne dokumenty od Komisie pre geológiu a bane (Guayana geology & Mines comision) z XXXXX. Z obchodného registra v XXXXX a od Dr. XXXXX – povereného správcu a spoluvlastníka zlatých baní . Predmetom podnikateľského zámeru a investičnej ponuky prezentovanej poškodenému XXXXX neboli investície do obchodnej spoločnosti vlastniacej bane (nie diamantové bane), ale investovanie založenia finančnej spoločnosti, ktorá bude investovať do obchodu so zlatom (sprostredkovanie nákupu zlatých rezerv pre SNB, ČNB a ďalšie domáce banky, ako aj zahraničné banky a spoločnosti (Španielsko, UK, USA a pod.), produktov zo zlata, ako sú zlaté mince razené v Kremnickej mincovni zo zlata dovezeného z BG. Rôzne hotovostné pôžičky jednoznačne odmietol. Od poškodeného XXXXX prijal uvedené hotovostné pôžičky okrem sumy vo výške celkom 170.000,- Eur a to vo dvoch splátkach – podľa dokladu vystaveného XXXXX Bankou dňa 22.11.2006 z osobných účtov XXXXX a XXXXX , ktoré boli rovnako v dvoch splátkach - prvá dňa 21.11.2006 v sume 85.000,- Eur a druhá dňa 29.11.2006 v sume 85.000,- Eur uhradené prevodnými príkazmi. Ďalej uviedol, že na základe riadne uzavretej zmluvy a faktúry za založenei a služby súvisiace so založením družstevnej banky bez licencie so sídlom vo Švédsku pod názvom Prime Saving & Loan ekonomis fórening, na bankový účet spoločnosti Gold Dinár Konzultant so sídlom v Dubaji, Spojených arabských emirátoch. Vedenie PSL malo menovaných a v obchodnom registri zapísaných troch riaditeľov, ktorí zároveň tvorili aj správnu radu spoločnosti a to bol XXXXX, XXXXX a XXXXX. K dohode o pôžičke uviedol, že poškodený XXXXX poskytol na založenie celú sumu vo výške 170.000,-€, pričom sa dohodli, že jedna tretina nákladov bude jeho podiel a dve tretiny tejto sumy budú poskytnuté ako vratná pôžička ďalším dvom zakladateľom a na dlžné sumy boli vystavené a podpísané dve zmenky. Nakoľko túto sumu poškodenému nevrátili v určenom termíne, tak súhlasili s uzavretím Zmluvy o pôžičke, v ktorej bola dlžná suma vo výške dvoch tretín zo 170.000,- Eur, teda suma 113.333- Eur navýšená o sľúbený podiel na plánovanom čistom zisku z realizovaných obchodných a finančných transakcií, čo mala byť jedna tretina zo sumy 1.054.146,- Eur, teda

čiastka 351.382,- Eur, splatná do dňa 15.04.2009. V ďalšej časti sa vyjadril k jednotlivým rokovaniam či prezentácií lietajúceho auta prof. XXXXX, ako aj k rokovaniam v Španielsku v máji 2009 ohľadom investičnej spolupráce v Madride so spoločnosťou ENYPESA, S.A., v zast. XXXXX a Ságe XXXXX development Spain, S.L. v zast. XXXXX, zo španielskej kráľovskej rodiny.

Poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní v podstate zotrval na svojich prednesoch kde uviedol, že obvineného XXXXX pozná dlhodobo asi od roku 1987 a mal k nemu osobnú dôveru. S obvineným mal spolupracovať XXXXX, ktorého taktiež dlhodobo poznal. Mal byť požiadaný viac krát niekedy v roku 2006 až 2007 o poskytnutie pôžičky na projekt investovania do akcii diamantových baní a podobných projektov, následný rozvoj podnikania, pričom bolo mu uvedené, že to malo byť v spolupráci s nemenovaným arabským šejkom, ďalej sa malo jednať o nákup obchodných bližšie neurčených spoločností. Niekedy v roku 2006 mal byť požiadaný na osobných stretnutiach v rôznych kaviarňach a miestach v Bratislave ako v sídle spoločnosti XXXXX a.s. v Bratislave, ulica Šoltésovej 14, o pôžičku v mene euro, pričom malo sa jednať o investíciu do predaja cenných kovov v sume 133.334,- Eur, ktorú si mal osobne prevziať obvinený XXXXX a ako potvrdenie o prevzatí mu mal predložiť 2 zmenky splatné dňa 31.03.2007. Na jednej zmenke bol podpísaný obvinený XXXXX a na druhej XXXXX. Niekedy v roku 2007 mal byť opätovne požiadaný obvineným o pôžičku vo výške 7.000.000,-Sk / 232.357,- Eur/, ktorú poskytol bezhotovostne platobným príkazom z účtu vedeného UniCredit Bank a.s., v ktorom bol disponent (pôvodne vedený v CREDITANSTALT a.s.) a to XXXXXho dňa na účet obvineného, pričom po zadaní príkazu si obvinený XXXXX mal preverovať ich pripísanie na účte. Sumu 3.000.000,-Sk /99.582,- Eur/ taktiež požiadal obvinený XXXXX na bližšie neurčené projekty, ktorú si prevzal priamo od poškodeného na nezistenom mieste v Bratislave. Potvrdenie o poskytnutí pôžičiek a ich zabezpečenie nežiadal, keďže mal osobnú dôveru, ústne bol informovaný ako bolo s finančnými prostriedkami naložené a bol presvedčený že sa jedná o správnu vec. Všetky prostriedky od neho prevzal obvinený XXXXX a po odovzdaní hotovosti po istom čase sa mal obvinený XXXXX zatajovať, nedvíhal mu telefón preto osobne obvineného dvakrát vyhľadal v hotely Dukla v Bratislave, kedy mu mal tvrdiť aby vydržal, lebo ešte prebiehajú rokovania a že peniaze sa mu vrátia. Potom uvádzal rôzne iné dôvody nevrátenia finančných prostriedkov. Keďže nemal pocit z vrátenia pôžičky, tak sa dohodli na spísaní Zmluvy o pôžičke u notára, v ktorej sa obvinený XXXXX a XXXXX spoločne zaviazali dňa 13.02.2009 celkovo poskytnutú istinu v sume 14.000.000,-Sk /465.715,- Eur/ vrátiť najneskôr do dňa 15.04.2009. Taktiež bol u notára XXXXX vypísaný pokladničný doklad na sumu 464.700,- Eur, kde príjemcom bol uvedený obvinený XXXXX a XXXXX. Pôžička nebola do zmluvného termínu splatená, písomné výzvy na vrátenie prostriedkov sa vrátili späť s poznámkou pošty - v odbernej lehote neprevzaté. Následne mal XXXXX prehlásiť že, sa jednalo zo strany obvineného XXXXX o fiktívne predstieranie podnikateľskej aktivity za účelom vymámania pôžičky, ktorá sa reálne nikdy nemohla vrátiť. Podľa vyjadrenia XXXXX, mal obvinený XXXXX finančné prostriedky spotrebovať do kúpy nehnuteľnosti, ktorú mal prepísať na svoje deti a tiež mal byť oklamáný vo všetkých obchodných aktivitách.

Z výpovede svedka XXXXX v rámci prípravného konania vyplynulo, že s obvineným XXXXX spolupracoval od roku 2006, pričom mu mal predstaviť zahraničný projekt založenia finančnej spoločnosti. Malo sa jednať v podstate o

obchod so zlatom a diamantmi, na ktoré boli potrebné zdroje, ktoré nemal a nemal ich ani obvinený XXXXX a preto mu odporučil známeho XXXXX, o ktorom vedel že podniká a tak medzi nimi sprostredkoval stretnutie. Stretnutí bolo viac a konali sa na rôznych miestach v Bratislave, pričom nebol prítomný na všetkých stretnutiach okrem stretnutia, na ktorom sa prejednávalo poskytnutie finančných prostriedkov od poškodeného XXXXX, okrem obchodných úkonov, na ktorých nebol prítomný. V súvislosti s obchodom so zlatom a diamantmi bola XXXXX poskytnutá pôžička vo výške cca 200.000,- Eur. Suma mala byť dohodnutá medzi obvineným XXXXX a XXXXX, pričom mal prebehnúť bankový prevod z účtu poškodeného XXXXX na účet obvineného XXXXX. O tom že ich obvinený XXXXX dostal vychádzal z informácií od poškodeného XXXXX a ich použitie na predmetný účel mu deklaroval samotný obvinený XXXXX. Na obchodných stretnutiach tlmočil do nemeckého jazyka jeho partnera pod menom XXXXX pričom väčšina komunikácie prebiehala cez email. S obvineným XXXXX mal dohodu, že zabezpečí projekty i investora a bude sa podieľať až na následnej realizácii. Teda nevyhľadával a nevstupoval do rokovaní s obchodnými partnermi, ktorých dohadoval, iba sa podieľal na tlmočení z nemeckého jazyka. Zmenku zo dňa 22.11.2006 na sumu 66 666,- Eur podpísal, táto predstavovala záruku pre poškodeného XXXXX za časť zdrojov ktoré poskytol, avšak s predmetnými prostriedkami nedisponoval, a nepredstavovalo to ním poskytnutú protihodnotu. Pokiaľ boli obvinenému XXXXX poskytnuté, nebol pri tom a taktiež zmenka neslúžila ako záruka budúceho výnosu ani jej započítanie do celkovej sumy 464.715,- Eur. Mal informáciu o tom, že projekt nevyšiel, čo bolo presne dôvodom však nevedel. Mohol byť problém obchodných partnerov obvineného XXXXX alebo u neho samotného. Napriek tomu že, prvý projekt nevyšiel spolupráca medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX však naďalej pokračovala. Vedomosť o ďalších pôžičkách pre obvineného XXXXX mal od poškodeného XXXXX XXXXX a tieto sa mal dozvedieť späť po ich poskytnutí, pričom nemal vedomosť o účele poskytnutia a ich posúdenia ako na nich pracoval. Dodatočne sa dozvedel, jednak od poškodeného ako i od obvineného, že projekty neboli zrealizované. Čo sa týka rokovania ohľadom investície do lietajúceho vozidla konštruktéra XXXXX, tak obchodný partner obvineného XXXXX mal údajne záujem investovať len v prípade jeho výroby, investovať do prototypu nemal záujem. Ďalej mal vedomosť len o investíciách do bankových depozitov na letisku v Ostrave, avšak táto nebola realizovaná z dôvodu vysokej investície v porovnaní s návratnosťou a týkala sa iného obchodného partnera. Spoludlžníkom na Zmluve o pôžičke z roku 2009 sa stal preto, lebo sa mal podieľať v prvotnej fáze na projekte (investícia do spoločnosti obchodujúcej so zlatom a diamantmi) a dal svoje slovo poškodenému XXXXX a teda sa nemohol zbaviť za časť svojej zodpovednosti. Až pri jej podpisovaní zistil, že sa jedná o sumu 14.000.000,-Sk t.j. 464.715,- Eur, o ktorej nemal vedomosť, keďže ďalšie finančné prostriedky si riešili poškodený XXXXX a obvinený XXXXX medzi sebou. S obvineným XXXXX sa rozišiel v roku 2010, ostal iba v kontakte s poškodeným stým že, dobrovoľne uznal dlh. Tiež potvrdil, že zahraničná spoločnosť na účel obchodovania s diamantmi, cennými papiermi a kovmi bola pod názvom Prime Saving & Loan ekonomis forening so sídlom vo Švédsku, nevedel však potvrdiť sumu potrebnú na jej založenie a to vo výške 170.000,- Eur, lebo mal vedomosť len o sume 200.000,- Eur. Suma 170.000,- Eur vynaložená na založenie spoločnosti bola podľa neho vysoká. V roku 2011 sa mal dozvedieť od XXXXX o rozchode s obchodným partnerom obvineným XXXXX, pre niektoré jeho kroky a mal ho požiadať o spoluprácu pri podnikaní na SR, táto sa však nezrealizovala.

Svedok prof. XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedol, že prostredníctvom známeho bol zoznámený s obvineným XXXXX a podnikateľským partnerom XXXXX, za účelom prezentácie svojich projektov. O ich predmete podnikania vedomosť však nemal. Stretnutia sa mali realizovať v sídle ich spoločnosti na Šoltézovej v Bratislave, ako aj v jeho priestoroch pri letisku v Nitre. Na jednom stretnutí niekedy v roku 2009 predstavoval obrazovou ako i zvukovou prezentáciou svoje projekty (okrem iného aj lietajúci automobil) pred osobou XXXXX, ktorá mu bola predstavená v priestoroch hotela Albrecht v Bratislave a ktorý zabezpečil jeho známy. Mali sa vyjadriť že, projekty sa im páčili, ale ďalej konkrétne sa nič nerealizovalo.

XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania uviedol, že vystupval štatutár Mincovne Kremnica, štátny podnik, Štefánikova 14, Kremnica, pričom osobu obvineného XXXXX a osobu XXXXX nepozná, vrátane spoločnosti XXXXX s pridruženou spol. Prime saving and Loan ekonomis forening. Taktiež mu nie je známa osoba XXXXX. Nikdy neprebíhali rokovania o spracovaní vyťaženeho zlata, keďže nikdy nedisponovali potrebnou technológiou, mincovňa spracovávala a spracováva len čistý kov na mince.

XXXXX v rámci prípravného konania uviedol, že bol bývalý guvernér Českej národnej banky (ďalej len ČNB), avšak obvineného XXXXX a ani svedka XXXXX nepozná, taktiež nie je mu známa osoba AXXXXX, nikdy s uvedenými osoba nejednal.

Z vyjadrení Národnej banky Slovenska (ďalej len NBS), XXXXX, Bratislava vyplýva, že k rokovaniam s vtedajším guvernérom NBS XXXXX ohľadom nákupu 10 t zlata a jeho spracovanie v mincovni v Kremnici za účelom naplnenia zlatých rezerv a následného uskladnenia nikdy nedošlo, keďže banka obchoduje od svojho vzniku výlučne na svetových finančných trhoch s etablovanými spoločnosťami s vysokým ratingom a výlučne je zlato uložené v centrálnej banke Veľkej Británie, tak ako vo väčšine národných centrálnych bánk v eurozóne.

Na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX pred poškodeným XXXXX deklarovať svoje schopnosti a možnosti zhodnotiť poskytnuté finančné prostriedky s využitím kontaktov s ktorými disponuje na základe projektu založenia obchodnej spoločnosti v zahraničí. Tvrdí, že iné prostriedky ako v sume 170.000,-€ za účelom založenia PSL a celého zamýšľaného projektu neprijal, hoci jeho spolupracovník XXXXX, participujúci predovšetkým ako prekladateľ a tlmočník, spomína sumu 200.000,- Eur, ktorá sa približuje k tvrdeniu poškodeného XXXXX (7 mil. Sk = 232.357,- Eur), aj keď na presné okolnosti si s odstupom času nespomínal. O sume 170.000,- Eur vedomosť nemal, hoci vyjadril pochybnosť o potrebe tak vysokého vkladu (170.000,-Eur alebo 200.000,- Eur) na založenie obchodnej spoločnosti v zahraničí. Z informácií publikácie Regionálneho poradenského a informačného centra v Prešove, ul. Raymanova 9 Prešov, ktorá od svojho vzniku prioritne zaoberá podporou podnikania vo všetkých jej formách na Slovensku, ale aj v zahraničí vyplývalo, že ekonomické združenie (švédsky: ekonomisk förening) - je právnická osoba, zriadená najmenej tromi fyzickým alebo právnickými osobami. Každý člen sa zaväzoval vložiť určitý kapitál, a to zvyčajne prostredníctvom ročného členského poplatku alebo vkladom práce. Výška kapitálu nebola je stanovená, ako u obchodných spoločností typu spoločnosť s ručením

obmedzeným (s.r.o.) alebo akciová spoločnosť (a.s.) a teda nie je bez akýkoľvek pochybností zrozumiteľné, na čo všetko bola spotrebovaná suma cca 200.000,- Eur resp. 170.000,- Eur na založenie spoločnosti PSL. Podľa poškodeného XXXXX celkovo obvinenému XXXXX poskytol na ním prezentovaný podnikateľský plán postupne v priebehu rokov 2006 až 2007 celkovo sumu 464.715,- Eur, ktorá pozostávala z jednotlivých poskytnutých prostriedkov (133.334,- Eur; 7.000.000,-Sk /232.357,- Eur/; 3.000.000,Sk /99.582,- Eur/) a predstavovala istinu, tak ako je uvedené v Zmluve o pôžičke zo dňa 13.02.2009 (ktorej iniciátorom bol poškodený), pričom z bodu č. 3 zmluvy vyplýva, že istina v sume 14.000.000,-Sk (464.715,- Eur), o úroku a jeho výške sa v texte zmluvy nespomína nič. Podpis dlžníkov bol overený, teda jednotliví dlžníci mali možnosť pred podpisom nepochybne oboznámiť sa s jej obsahom (t.j. tak obvinený XXXXX ako aj svedok XXXXX). Podpisom tejto zmluvy sa zaviazali, že pôžička bude v termíne vrátená na účet poškodeného (do dňa 15.4.2009) čo sa však nestalo. Samotná záruka výnosu a jej garancia zo strany obvineného XXXXX započítanej v Zmluve o pôžičke peňazí, v ktorej istina (vklad poškodeného) v sume 170.000,- Eur resp. 133.333,- Eur sa mala navýšiť o sumu 331.382,- Eur a to v rozmedzí rokov 2006 a cca 2009, bola v rovine špekulácii, keďže garancia výnosov v pravom slova zmysle neexistuje a nie je možné zaručiť presnú sumu výnosu v investovaní (s výnimkou peňažného trhu - termínovaných úložiek v bankách, štátnych dlhopisov a pod.) keďže trhové riziko je veľkou neznámou. Predložené listiny a obchodná komunikácia dokumentujúca rozbehnutie podnikania obvineným XXXXX, komunikácia s obchodnými partnermi a iné, sú v anglickom jazyku, a preto na účel trestného konania boli tieto predložené úradným prekladateľom, pričom tento skonštatoval v listinách používanú nízku kvalitu anglického jazyka, syntax alebo spôsob vyjadrovania je mätúci a na niektorých miestach text obsahuje zlúčenie viacerých slov alebo chýbajúcich slov. Podľa vyjadrení obvineného XXXXX sa malo jednať o dokumentáciu rokovania s predstaviteľmi podnikateľských subjektov a teda je predpokladaná nielen odborná, ale aj jazyková zdatnosť, tak používaného anglického jazyka v medzinárodnom meradle. Z tohto dôvodu je tu reálne daná dôvodná a preukázaná o pravosti (autenticite) predmetnej dokumentácie, ako aj o tom, že oslovené subjekty ako ČNB, NBS i Mincovne Kremnica prostredníctvom vyjadrení zodpovedných osôb nepotvrdili rokovania s osobami XXXXX, XXXXX ako i samotných spoločností XXXXX či spoločností Prime saving and Loan ekonomis fórening. Z vyjadrení konštruktéra prof. XXXXX vyplýva že, prezentoval pred obvineným XXXXX a svedkom XXXXX svoje projekty, ako i pred osobou, ktorá mu bola predstavená ako XXXXX s príslubom ďalšej spolupráce, ktorá sa však nezrealizovala.

S prihliadnutím výsledky vykonaného dokazovania boli preukázané jednotlivé dielčie a čiastkové útoky skutku ako takého v celosti, z čoho plne dôvodne a opodstatnene následne vyplývali esenciálne znaky konkrétnej skutkovej podstaty a tieto opodstatnene zakladali právnu kvalifikáciu podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona, ako i okolností jeho spáchania obvineným XXXXX, teda legitímnosť a dôvodnosť vedeného trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania nadobudol však účinnosť zákon č. 40/2024 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z. s účinnosťou odo dňa 06.08.2024, v dôsledku

čoho bola v súlade s ustanovením § 206 odsek 6 Trestného poriadku upravená právna kvalifikácia skutku na zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona a nová právna úprava mala na podklade ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona imanentný a výrazný vplyv aj na skutok vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Podľa § 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti, druhy trestov, druhy ochranných opatrení, ich ukladanie a skutkové podstaty trestných činov.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 3 písm. a) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Procesom vykonaného dokazovania s následným právnym vyhodnotením trestnosti skutku, vymedzeného v enunciiate, resp. výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré bolo pôvodne kvalifikovaného podľa zákona účinného v čase ich spáchania, resp. podľa znenia zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení účinnom do dňa 05.08.2024, ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona, bolo nevyhnutné sa vysporiadať s aktuálnom právnou úpravou v kontexte ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona a posúdiť toto konanie podľa zákona platného a účinného v aktuálnom čase, pri dodržaní jednotlivých zásad trestného konania, toto následne vyhodnotiť v kontexte ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a následne o ňom rozhodnúť.

Marginálnou súčasťou trestnosti určitého konania a jeho následnej subsumpcie pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu obsiahnutú v osobitnej časti Trestného zákona je aktuálna existencia jej esenciálnych základných znakov, ktoré predstavuje objekt, objektívna stránka, subjekt a stránka subjektívna, ktoré sú určujúce pre ďalší procesný postup v rámci trestného stíhania a aplikácií novej právnej úpravy, vrátane jednotlivých jej ustanovení ako celku.

Podľa § 87 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,*

- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*
- b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia lehota.

V otázke posudzovania a aplikácie jednotlivých ustanovení o premlčaní v kontexte posúdenia a právnej kvalifikácie skutku v zmysle Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 bolo trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 28.11.2024, uverejnené ako XXXXX súdu SR sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 87 ods. 3 Tr. zák. v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania“ vyslovené stanovisko v nasledovnom znení „Z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatela priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej, a teda pre páchatela priaznivejšej premlčacej dobe. To ale neplatí pri trestných činoch taxatívne vypočítaných v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, ak ich spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, keďže toto zákonné ustanovenie v súlade s čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky reflektuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie presadzujúcu požiadavku európskeho práva na

ochranu finančných záujmov Európskej únie; takáto osobitná úprava (lex specialis) nemá širší presah a nemení obsah a rozsah inštitútu premlčania trestného stíhania, a to ani v kontexte § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky).“

Na základe výkladového stanoviska tejto justičnej autority k aplikácií novšej právnej úpravy možno teda konštatovať, že nové (kratšie) premlčacie doby sa budú uplatňovať aj spätne a teda ak nebolo vznesené obvinenie v tejto novej (kratšej) premlčacej dobe, bude trestné stíhanie premlčané.

Ako z vyššie uvedeného a najmä obsahu na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu vyplýva, tak skutok mal byť dokonaný obvineným XXXXX dňa 26.11.2006, kedy mal prevziať finančné prostriedky a ešte v presne nezistený čas roku 2007 obdržať po realizácii bankového prevodu ďalšie finančné prostriedky, čo mal následne kamuflovať formálnym signovaním zmluvy o pôžičke zo dňa 13.02.2009, čo predstavuje moment určujúci začiatok plynutia premlčacej doby, ktorá je obvineného podľa novej právnej úpravy Trestného zákona vymedzená v ustanovení § 87 odsek 1 písm. c) Trestného zákona na 10 (desať) rokov, ktorá následne v novom určení v dôsledku nového právneho posúdenia uplynula fakticky koncom roka 2017 a vzhľadom na modulačné správanie po skutku dôkazne vyznievajúce fabulačne zahmlievajúce najneskôr však dňa 14.02.2019.

Pre účely posúdenia konzistentnosti plynutia premlčacej lehoty bolo nevyhnutné skúmať skutočnosti a aspekty negatívne ovplyvňujúce jej súdržné plynutie v rámci čoho bolo zistené, že prišlo k identifikácii pomerne identického modusu operandi vo vzťahu k osobe obvineného a procesnému postupu v rámci iného trestného stíhania, nakoľko bolo vznesené obvinenie voči XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona, vedenej Okresným riaditeľstvom PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-462/OEK-MT-2011 dňa 21.11.2011, pre skutok, ktorý mal byť spáchaný od 26.08.2009 až 10.12.2009, kde sa mal snažiť zbaviť zodpovednosti poukazom na osobu vystupujúcu pod menom: XXXXX, čo viedlo však v konečnom dôsledku k prerušeniu trestného stíhania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, XXXXX pod ČVS. ORP-462/OEK-MT-2011 zo dňa 31.12.2013 podľa § 228 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku a následne uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície, Žilina pod ČVS: KRP-44/2-VYS-ZA-2015 zo dňa 01.04.2016 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní. V dostupných evidenciách však nie je však evidovaný výsledok tohto konania.

Sumárnou informáciou vyplývajúcou z odpisu registra trestov však vyplýva, že pre vyššie uvedený skutok nebol právoplatne odsúdený. Na rozdiel od tohto konštatovania, však z registra trestov vyplýva, že obvinený bol 1 (jeden) krát právoplatne uznaný za vinného a odsúdený, pričom išlo o rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1T/71/2004 zo dňa 06.12.2006, právoplatný dňa 06.12.2006 pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený) a v ďalšom prípade bolo uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 2 Pv 475/05 zo dňa 28.05.2008, právoplatným dňa 14.06.2008 podmienene zastavené

trestné stíhanie obvineného s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov, pričom v tejto sa osvedčil. V oboch prípadoch zjavne ide o skutky predchádzajúce plynutiu premlčacej doby v danej trestnej veci.

V nadväznosti na uplynutie stanovenej dĺžky premlčacej lehoty bolo nevyhnutné skúmať ďalšie kritériá a podmienky jej plynutie determinujúce, pričom z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému XXXXX bolo vznesení obvinenie až dňa 07.02.2024, podľa odpisu registra trestov nebol, tak obvinený XXXXX odkedy mal byť skutok dokonaný, trestne stíhaný a ani odsúdený, čím neboli zistené skutočnosti, ktoré by zapríčinili pretrhnutie plynutia premlčacej lehoty podľa § 87 odsek 3 písm. a), b) Trestného zákona. Taktiež nebolo zistené, že by trestné stíhanie bolo prerušené a tak nenastali účinky podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona. Rovnako bola vyhodnotená dôkazná stránka trestného stíhania s ohľadom na ustanovenie § 87 odsek 7, 8 Trestného zákona, pričom nebolo zistené, že spáchaním nedošlo k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie. Preto sumárne možno uviesť, že v predmetnej trestnej veci neboli detekované žiadne také rozhodné skutočnosti či okolnosti, ktoré by mali relevantný a legitímny vplyv na plynutie premlčacej lehoty.

Záverom možno teda súhrnne uviesť a konštatovať, že pokiaľ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vo svojich jednotlivých dotknutých ustanoveniach definuje určité konania vnímané ako skutok, pre ktorého subsumpciu v podmienkach trestnoprávnej úpravy pod príslušnú skutkovú podstatu obsiahnutú v jeho osobitnej časti, vyžaduje nielen dôkazne preukázateľné naplnenie všetkých základných, tzv. esenciálnych znakov skutkovej podstaty, v štruktúre objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ako už boli uvedené vyššie, tak pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, ale aj legislatívne či priaznivo personifikovane vo vzťahu k osobe obvineného, ako na to odkazuje ustanovenie § 2 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024, tak je nevyhnutné trestné stíhanie realizovať v rámci, aj keď novej, ale zákonom stanovenej premlčacej lehoty, avšak v danom prípade v priebehu prípravného konania, resp. pred jeho skončením, na podklade zákonne vykonaného dokazovania nastala a zároveň bola zistená skutočnosť, ktorá vytvára zákonnú prekážku, vytvárajúcu zábranu v možnom pokračovaní v trestnom stíhaní a tou je práve uplynutie novej alebo novourčenej premlčacej lehoty v kontexte stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dôsledku čoho sa trestné stíhanie stáva premlčané v zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli

odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle aktuálneho znenia zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor