



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 74/23/1101-49
EEČ: 2-8-526-2025

Bratislava I 26.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa 27.11.2022 v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojdene do skladového priestoru, spolu s nestotožneným páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dáva pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodenéj XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa 27.11.2022 v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojití do skladového priestoru, spolu s nestotožneným páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dáva pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodený XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, s tým, že predmetná trestná vec bola následne z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na odbor kriminálnej polície XXXXX I, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, kde bola vedená pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX I ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 zo dňa 22.10.2024 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku došlo k spojeniu trestnej veci obvineného XXXXX, ktorému uznesením zo dňa 10.01.2024 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislave I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa 24.02.2023 a 25.02.2023 na skutkovom základe tam uvedenom s trestnou vecou obvineného XXXXX, kde mu bolo pôvodne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa 27.11.2022 v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojití do skladového priestoru, spolu s nestotožneným páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dával pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodený XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, s tým, že spoločné konanie bolo následne vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I vo veci ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 následne s poukazom na vykonané dokazovanie upovedomil

obvineného, že skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie pôvodne povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bude v ďalšom priebehu vyšetrovania posudzovať ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní spáchanie skutku zo dňa 27.11.2022 tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nepriznal, nakoľko využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Iryna Stasiuk v rámci prípravného konania bola vypočutá v postavení svedka - poškodeného, pričom táto k osobám páchatel'ov vyššie uvedeného skutku opísaného vo výrokovej časti predmetného uznesenia, ako aj uznesenia o vznesení obvinenia k ich konaniu a identite sa nevedela vyjadriť. Vo svojej výpovedi v podstate iba opísala, že v sklade kaviarne, kde pracovala v deň skutku a kde mala položenú svoju bielu kabelku zn. Guess začula zvuky a išla sa tam pozrieť. Všimla si tam dve osoby mužského pohlavia, ktoré keď ju zbadali, začali utekať. K popisu páchatel'ov poškodená nevedela uviesť žiadne bližšie informácie, ktoré by prispeli k ch odhaleniu.

V predmetnej veci bola ako svedok vypočutá dňa 13.02.2023 pred vznesením obvinenia XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že dňa 19.01.2023 v čase okolo 20.40 hod jej sestra XXXXX poslala správu cez facebook messenger, kde predmetom správy bol status zverejnený na facebook Polície SR. Sestra jej písala, že na obrázku je človek čo vyzerá ako XXXXX. Otvorila si ten status, kde boli fotografie dvoch osôb, ktoré hľadá polícia pre krádež v kaviarni. Keď otvorila tie fotky tak videla ako na fotke XXXXX chytá bielu bundu. Hneď ho spoznala. Nemá žiadne pochyby, že to bol on. XXXXX uviedla, že XXXXX je synom jej bratranca. Pozná ho od detstva. V minulosti spolu bývali v jednom dome v Podunajských Biskupiciach. Svedkyňa uviedla, že na fotografii je určite XXXXX. Pozná ho na fotke, vyzerá trochu zničený, je vidieť, že berie drogy, ale je to on, podľa tváre, nosa, brady a celkovo, veď ho pozná celý jeho život.

XXXXX bola následne znova vypočutá v postavení svedka v predmetnej trestnej veci po vznesení obvinenia už za prítomnosti obhajcu obvineného, pričom v tejto výpovedi uviedla, že na facebooku videla, že tam niekto dával článok, že nejakej čašníčke ukradli peňaženku, na facebooku jej potom vypisovali, že je to jej synovec XXXXX. XXXXX uviedla, že sa podobal, ale nemôže stopercentne povedať, že to bol on (XXXXX). Na otázku vyšetrovateľa, že pri jej prvej výpovedi si bola istá, že je to jej synovec (XXXXX), odpovedala doslova, že "ani nie", akože nemôže stopercentne povedať, že to bol on, podoba tam bola, ale nie je si istá. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa aby vysvetlia rozpor v tom, že v jej prvotnej výpovedi z februára 2023 uviedla, že keď otvorila tie fotografie, tak videla ako XXXXX chytá bielu bundu a hneď ho spoznala, uviedla, že vtedy jej písali neterky, kamarátky okolo Biskupíc, Vrakune, že je to on, tak sa jej zdalo, že je to on, ale vážne si nie je istá. Dodala, že spätne, keď sa na to pozerá, on bol v base a neverila by, že by niečo také znova spravil lebo to tam nemal ľahké a ona s ním komunikovala listami, keď tam bol naposledy. Na otázku vyšetrovateľa, kto jej písal, že ho spoznal na fotografii svedkyňa uviedla, že ona už nemá ten facebook, ale aj jej dcéra, že či to nie je

XXXXX náhodou, potom neterka písala, potom takí tí druhí Biskupičania, ale ich mená nevie. To boli takí nepravníci z minulosti. Predmetné Facebookové konto na ktoré jej tieto osoby písali už nemá. Jej dcéra XXXXX jej iba písala, či to nie je XXXXX, nebola si istá že je to on. Na otázku vyšetrovateľa, či neter svedkyne ho vtedy spoznala, svedkyňa uviedla, že si nebola istá. Dňa 28.05.2025 bola XXXXX vypočutá v postavení svedka, pričom v podstate uviedla, že si nie je istá, že na fotografiách je XXXXX.

K výpovedi svedkyne XXXXX policajt spracoval žiadosť o stotožnenie osôb cez Intranet Ministerstva vnútra SR za účelom ustálenia totožnosti obvineného zachyteného na kamerovom zázname v čase skutku. Na základe uvedenej žiadosti žiadna osoba majúca prístup ako policajt k Intranetu Ministerstva vnútra SR osobu páchatel'a nespoznala.

V predmetnej veci bola ako svedok vypočutá dňa 26.05.2025 po vznesení obvinenia XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX je jej bratranec asi z druhého kolena. Je to jej taká vzdialenejšia rodina. Naposledy ho videla asi pre 7 až 8 rokmi. Ako rodina sa vôbec nestretávajú. Uviedla že XXXXX je jej teta a naposledy s ňou bola asi mesiac až dňa dozadu. O XXXXX s ňou nekomunikovala. K fotodokumentácii, ktorá jej bola predložená za účelom opoznania osoby v podstate uviedla, že nevie "stopercentne" uviesť totožnosť páchatel'a.

V predmetnej veci bola ako svedok vypočutá dňa 26.05.2025 po vznesení obvinenia XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX je jej bratranec, ktorého videla naposledy pred piatimi rokmi. Iba sa stretli na ulici náhodne, prehodili pár slov a odvtedy sa nestretli. Na internete videla fotku, ktorú preposlala mame XXXXX, či to nie je XXXXX, ale ani mama si nebola istá a tým to ukončili. K fotodokumentácii, ktorá jej bola predložená za účelom opoznania osoby v podstate uviedla, že nevie uviesť totožnosť páchatel'a.

V rámci listinných dôkazov zabezpečených za účelom objasnenia danej trestnej veci a ustálenia osoby páchatel'a dňa 04.02.2025 a 15.04.2025 policajt konzultoval vec so znalcom z odboru antropológie XXXXX. Táto predbežným vyhodnotením zaslaného porovnávacieho materiálu uviedla, že tieto zaznamenávajú relevantnú osobu spôsobilú na vyhodnotenie vybraných znakov v menšom počte na hlave a tvári a v prípade zabezpečenia ďalšieho porovnávacieho materiálu chrbta ľavej vlastnej ruky sú spôsobilé vyhodnotenia v prípade ďalších znakov. Skúmaný materiál neobsahuje detail dostačujúci na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie, za účelom vysokej pravdepodobnosti záverov, že sa jedná o uvedenú (konkrétnu) osobu. Predmetný materiál sa dá vyhodnotiť a porovnať s výsledkom nižších pravdepodobnosti, že sa jedná o danú osobu. Opísané vyjadrenia znalca boli dôvodom prečo sa nevykonalo antropológické skúmanie.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede poškodenej Iryny Stasiuk a svedka XXXXX (ktorá za podpory zabezpečených kamerových záznamov zachytávajúcích časti tváre páchatel'a prvotne označeného svedkom XXXXX ako XXXXX), ako aj na ďalšie listinné dôkazy, berúc v úvahu výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj vyjadrenia znalca z odboru antropológie XXXXX, že predmetný materiál, ktorý jej bol predložený (za účelom ustálenia osoby páchatel'a) na

posúdenie, sa dá vyhodnotiť a porovnať s výsledkom nižších pravdepodobností, že sa jedná o konkrétnu osobu, bolo potrebné vysloviť záver, že v uvedenej trestnej veci sa nepodarilo jednoznačne ustáliť osobu páchatel'a a hodnoverne preukázať jeho identitu.

Rozdielnosť výpovede svedka XXXXX pred vznesením obvinenia, /v ktorej uvádzala, že opoznala osobu páchatel'a v čase skutku, že je ním XXXXX a ktorá bola aj dôvodom na vznesenie obvinenia/ s jej výpoveďou po vznesení obvinenia, kde už uviedla, že si nie je stopercentne istá, či na fotografii z miesta činu je XXXXX, obsahovo podporenej aj vyššie uvedenými vyjadreniami znalca z odboru antropológie XXXXX, berúc v úvahu, že výpoveď svedka XXXXX bola jediným usvedčujúcim dôkazom zabezpečeným pred vznesením obvinenia XXXXX, je potrebné skonštatovať, že obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov v dostatočnom rozsahu potrebnom na trestné stíhanie konkrétnej osoby nepostačuje na vyslovenie záveru, že skutok spáchal XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Podobne ako výpovede XXXXX neprispeli k objasneniu veci ani výpovede svedkov XXXXX a Chiary Hozove, ktoré taktiež nedokázali ustáliť totožnosť páchatel'a.

K postupu policajta podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, kde bolo vznesené obvinenie XXXXX, pre skutok, ktorého sa mal tento dopustiť tak, že spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatel'om v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa 27.11.2022 v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojdene do skladového priestoru, spolu s nestotožneným páchatel'om si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel' počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dáva pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodenéj XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, je potrebné uviesť, že jediným dôkazom usvedčujúcim XXXXX pred vznesením obvinenia bola výpoveď XXXXX zo dňa 13.02.2023. Je potrebné vziať v úvahu, že policajt na základe výpovede XXXXX zo dňa 13.02.2023 vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 19.05.2023, t.j. v čase pred novelou trestného zákona účinnou ku dňu 06.08.2024, kde podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku škodou malou sa rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 eur, čo v čase skutku (ako aj v čase vznesenia obvinenia XXXXX dňa 19.05.2023) napĺňalo znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Vychádzajúc z výšky škody 380 eur v prípade skutku zo dňa 27.11.2022, prihliadajúc pritom na novelu trestného zákona účinnú ku dňu 06.08.2024, kde výška škody v prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona s odvolaním sa na aktuálne znenie § 125 Trestného zákona je škoda prevyšujúca sumu 700 eur, bolo potrebné zvážiť možnosť postupu podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku pri hore uvedených trestných veciach obvineného XXXXX tak, aby nedošlo k zmareniu trestného stíhania, práve v dôsledku už spomenutej novely trestného zákona účinnej dňa 06.08.2024.

Orgány činné v trestnom konaní s poukazom na ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 následne v zmysle ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku postupovali ďalej zákonne a procesne správne, keď uznesením

vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX I ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 zo dňa 22.10.2024 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku došlo k spojeniu trestnej veci obvineného XXXXX, ktorému dňa 10.01.2024 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislave I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom s trestnou vecou obvineného XXXXX, kde mu bolo pôvodne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa 27.11.2022 v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násilia z dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojdene do skladového priestoru, spolu s nestotožneným páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dáva pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodené XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, s tým, že spoločné konanie bolo následne vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod ČVS: ORP-966/2-VYS-B1-2023.

S prihliadnutím na nejasnosť a nepresnosť výpovedí svedka XXXXX po vznesení obvinenia (v prípade skutku zo dňa 27.11.2022), v ktorých nedokázala uviesť, či osoba ktorú vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia opísala ako XXXXX, je skutočne on, nebolo možné tieto vnímať ako dôkaz usvedčujúci XXXXX z trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo dňa 19.05.2023 vznesené obvinenie.

Vzhľadom na rozpory ktoré sa objavili vo výpovediach svedka XXXXX pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia k identifikácii osoby páchatela, prihliadajúc, pritom na výšku škody spôsobenej konaním páchatela, ktorá bola iba 380 eur, bolo potrebné konštatovať, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, avšak s poukazom na ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 vzhľadom na nedostatok výšky škody tento nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že skutok spáchal obvinený XXXXX, prihliadajúc pritom na výšku spôsobenej škody, bolo potrebné vysloviť záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí priamo, ani nepriamo nevyplýva, že by sa skutku opísaného v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 19. 05. 2023 vydaného podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 dopustil XXXXX. V rámci vykonávaného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z kamerového záznamu zachytávajúceho konanie neznámych páchatelov v čase skutku v sklade kaviarne Emporio Lounge Bar a následne aj s prihliadnutím

na obsah výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX a poškodenej XXXXX/ síce vyplýva, že ku krádeži finančnej hotovosti z kabelky poškodenej v sklade uvedenej kaviarne došlo, ale vzhľadom na výšku spôsobenej škody (iba 380 eur), ako aj to, že sa nepodarilo ustáliť totožnosť ani jedného z páchatel'ov bolo potrebné v danom prípade na základe vyššie uvedených skutočností skonštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho

fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s

intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného

predpisu.

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa

páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu,

K dôkaznej situácii pri objasňovaní skutkov, kde vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I viedol spoločné konanie pod ČVS: ORP-966/2-VYS-BI-2023 po spojení trestnej veci obvineného XXXXX, ktorému uznesením zo dňa 10.01.2024 pod ČVS: ORP-966/2-VYS-BI-2023 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa 24.02.2023 a 25.02.2023 na skutkovom základe tam uvedenom, kde bola škoda krádežou ustálená na sumu 616,84 eur s trestnou vecou obvineného XXXXX, kde mu bolo pôvodne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto – východ pod ČVS: ORP-879/SMV-B1-2022 zo dňa 19. 05. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nestotožneným páchatel'om v čase od 15.50 hod. do 15.55 hod. dňa 27.11.2022 v Bratislave na Landererovej ulici č. 6 v priestoroch zadného skladu kaviarne Emporio Lounge Bar odcudzil bez použitia násillia z

dámskej kabelky bielej farby značky Guess hotovosť vo výške 380 eur a to tým spôsobom, že po vojení do skladového priestoru, spolu s nestotožnením páchatelom si z regálu zobral voľne položenú kabelku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 380 eur a následne kabelku vrátil na regál, pričom nestotožnený páchatel počas tohto stál pri otvorených dverách skladu, kde dával pozor či sa niekto nevracia späť do skladu, čím poškodená XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 380 eur, bolo potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že po spojení oboch trestných vecí obvineného XXXXX bola výška škody stanovená na sumu presahujúcu 700 eur, čo s prihliadnutím na prvotnú výpoveď XXXXX vykonanú pred vznesením obvinenia vo veci odcudzenej hotovosti z kabelky poškodenej XXXXX zo dňa 27.11.2022 preukazovalo zákonnosť a dôvodnosť ďalšieho trestného stíhania XXXXX. Zmenou výpovede svedka XXXXX po vznesení obvinenia však objasňovanie skutku zo dňa 27.11.2022 začalo trpieť nedostatkom dôkazov, potrebných na hodnoverné preukázanie, že skutok spáchal obvinený XXXXX. Pri ďalšom objasňovaní veci sa už nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní ďalšími vykonanými dôkazmi udržať dôkazné bremeno v prípade ustálenia osoby páchatela.

V prípade skutku zo dňa 24.02.2023 a 25.02.2023 (aj napriek výške škody 616,84 eur) došlo k ustáleniu osoby páchatela, ktorým je podľa vykonaných a zabezpečených dôkazov XXXXX. Odvolávajúc sa na ostatnú novelu trestného zákona účinnú od 06.08.2024 a aktuálne znenie § 125 Trestného zákona, aj napriek absencii výšky škody (potrebnej na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona), spôsobenej protiprávnym konaním páchatela, je dôvodné postupovať podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Všetkým pri absencii dôkazov hodnoverne preukazujúcich totožnosť páchatela skutku zo dňa 27.11.2022, kde výška škody bola ustálená iba na sumu 380 eur, bolo potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

V trestnej veci prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kde došlo k odcudzeniu finančnej hotovosti 380 eur z kabelky poškodenej Iryny Stasiuk nebolo možné postupovať podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko ako to z vyššie uvedeného vyplýva, vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať totožnosť páchatela skutku zo dňa 27.11.2022. Rešpektujúc pritom obsah ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch bolo preto potrebné vysloviť záver, že postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku nie je v súčasnosti zákonný a dôvodný, nakoľko aktuálne už uplynula dvojročná prekluzívna lehota od spáchania skutku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak **je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor