



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 236/24/1102-11
EEČ: 2-9-825-2025

Bratislava II 11.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2024 v čase od 8.30h do 8.50h v Bratislave na ulici XXXXX z areálu spoločnosti XXXXX bez použitia násilia odcudzil neuzamknuté motorové vozidlo zn. XXXXX, EČV:XXXXX, fdarby strieborná metalíza svetlá, VIN:XXXXX, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX XXXXX - XXXXX IČO:XXXXX škodu vo výške 18.600,-EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bratislave II, obvodné oddelenie Trnávka pod ČVS:ORP-832/TK-B2-2024 bolo dňa 11.06.2024 podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a), ods.2

písm.a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením v zmysle § 206 ods.1 Tr. poriadku zo dňa 11.09.2024 bolo pre uvedený skutok kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a) Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX.

Skutkový stav bol preukázaný predovšetkým výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že predmetné motorové vozidlo dostal asi rok pred skutkom do užívania od svojho kamaráta XXXXX. V inkriminovaný deň motorové vozidlo zaparkoval okolo 6,10 h ráno v areáli spoločnosti XXXXX XXXXX, na XXXXX v Bratislave. Zaparkoval ho v cca šiestom parkovacom rade od vstupu do areálu v smere zľava doprava. Následne vošiel do budovy, kde má kanceláriu, tu pobudol asi do 8,30, kedy opäť išiel k vozidlu na parkovisko. Vzápätí sa vrátil do kancelárie, nakoľko si tam zabudol bankomatovú kartu, pričom vozidlo nechal neuzamknuté a taktiež v ňom nechal kľúče s dokladmi od vozidla. V budove sa zdržal cca 15-20 minút. Po svojom návrate na parkovisko však zistil, že vozidlo sa nenachádza na parkovisku. Následne išiel za technikom obsluhujúcim kamerový systém, kde bolo zaznamenané, ako k vozidlu prichádza neznáma osoba- muž, výška cca 175 cm strednej postavy, vek cca 45-50 rokov a následne otvára predné dvere na strane vodiča a po otvorení dverí nasadá do vozidla a z miesta odchádza.

Svedok XXXXX, policajt, ktorý vyšetroval vec na OO PZ Trnávka pri prezretí kamerových záznamov z priebehu krádeže opoznal osobu obvineného - XXXXX.

V priebehu trestného konania bol ďalej vypracovaný znalecký posudok pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6910 z odboru kriminalistického skúmania a kriminalistických analýz, z ktorého záverov vyplýva, že na základe výsledkov analýzy DNA stopy zaistenej na volante odcudzeného vozidla bolo potvrdené, že DNA profil zaistenej stopy je zmiešaný a je kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky svedka XXXXX a DNA profilu porovnávacej vzorky obvineného XXXXX.

Z ďalších dôkazov poukazujem na odborné vyjadrenie k odcudzenému vozidlu, ktoré bolo ohodnotené na sumu 19.600,-EUR, na Zápisnicu o OMČ + fotodokumentácia a kamerové záznamy s priebehom skutku- vid' úradný záznam zo dňa 12.06.2024.

V snahe skontaktovať sa s osobu obvineného bolo v priebehu vyšetrovania zistené, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel v XXXXX. Predmetná skutočnosť je potvrdená Oznámením osobitnej matriky o úmrtí zo dňa 02.06.2025.

V zmysle § 215 ods.1 písm.d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 ods.1 písm.d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem toto rozhodnutie za plne dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka