



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 68/25/1102-13  
EEČ: 2-9-982-2025

Bratislava II 19.08.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená sa od presne nezisteného času dňa 08.11.2024 do dňa 20.02.2025 v čase 09.30 h zdržiavala na rôznych miestach v Bratislave a to aj napriek tomu, že jej bol rozhodnutím Mestského súdu XXXXX I pod číslom XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.11.2024 udelený zákaz pobytu na celom území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 3 (tri) roky, čím tak marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiavala na mieste alebo v obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, obvodného oddelenia XXXXX Trnávka, uznesením č: XXXXX zo dňa 20.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a zároveň uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku toho rozhodnutia.

Vec realizujúci policajt dňa 05.08.2025 predložil na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis s podnetom na vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutkový stav bol zistený na základe záznamu hliadky obvodného oddelenia XXXXX Trnávka, ktorá na podklade vykonaných lustrácií v evidencii obyvateľov REGOB, registra trestov, ako aj z Trestného rozkazu Mestského súdu XXXXX I pod č. XXXXX zo dňa 08.11.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.11.2024 zistila, že XXXXX má stále v platnosti zákaz pobytu na celom území Hlavného mesta SR XXXXX. Z uvedeného dôvodu bola XXXXX dňa 20.02.2025 v čase o 10.00 h v Bratislave na ulici Vietnamská 23 obmedzená na osobnej slobode v zmysle § 85, ods. 2 Trestného poriadku.

Do spisového materiálu bol zabezpečený trestný rozkaz Mestského súdu pod spisovou značkou XXXXX vydaný dňa 08.11.2024, právoplatný dňom 08.11.2024, ktorým bol odsúdený XXXXX XXXXX v zmysle § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky XXXXX na dobu 3 roky, podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. 1), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Trestný rozkaz Mestského súdu XXXXX I pod spisovou značkou XXXXX, vychádzal z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX II, sp. zn.: XXXXX zo dňa 22.09.2022 právoplatného toho istého dňa. V zmysle uvedeného trestného rozkazu bola obvinená uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 Trestného zákona a bol jej okrem iného uložený trest zákazu pobytu v Bratislave na 2 roky.

Trest zákazu pobytu, uložený obvinenej v ostatnom odsudzujúcom rozhodnutí Mestského súdu XXXXX I zo dňa 08.11.2024, sp. zn.: XXXXX je trestom uloženým za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorý bol obvinenej uložený z dôvodu, že sa aj naďalej zdržiavala na území mesta XXXXX, napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 22.09.2022 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 Trestného zákona, za čo jej bol okrem iného uložený trest zákazu pobytu na území mesta XXXXX v trvaní dvoch rokov.

S prihliadnutím na novelu trestného zákona č. 40/2024 , účinnú od 06.08.2024, skutok, pre ktorý bola obvinená v minulosti odsúdená trestným

rozkazom Okresného súdu XXXXX II, zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 22.09.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 Trestného zákona, už nie je trestným činom.

Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX bol v dôsledku vyššie špecifikovanej novely zrušený. Z uvedeného dôvodu tak nemalo dôjsť k odsúdeniu obvinenej Mestským súdom XXXXX I, pod sp. zn.: XXXXX, nakoľko nemalo byť v dôsledku novely trestného zákona a zrušenia predchádzajúceho odsúdenia na toto rozhodnutie prihliadané.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok.

Pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Zdržiavaním sa v mieste alebo obvode, na ktorý sa vzťahuje trest zákazu pobytu, sa rozumie dlhšie trvajúce konanie alebo sústavnejšie opakované konanie páchatel'a, z ktorého vyplýva úmysel páchatel'a nerešpektovať výkon tohto trestu. Miesto alebo obvod, na ktoré sa vzťahuje trest pobytu, musia byť presne vymedzené vo výroku rozsudku. Podmienkou trestnosti je, aby sa páchatel' v mieste alebo obvode, na ktorý sa zákaz pobytu vzťahuje, zdržiaval bez povolenia a súčasne bez vážneho dôvodu.

Na základe vyššie uvedených skutočností z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že XXXXX sa nedopustila marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som o vyššie špecifikovanom skutku rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Vilhanová  
prokurátorka