



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 165/24/1104-31
EEČ: 2-11-313-2025

Bratislava IV 11.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. v roku 2003, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 12.10.2007, právoplatným dňa 29.11.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 165,97 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si túto povinnosť neplní riadne a včas v mieste svojho trvalého pobytu na ulici XXXXX, XXXXX, v mieste trvalého bydliska dieťaťa v Bratislave v Karlovej Vsi, ako aj ako aj na ostatných miestach, na ktorých sa zdržiaval a to v období od mesiaca september 2023 až do 22.08.2024, kedy syn XXXXX ukončil štúdium na Ekonomickej univerzite XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 1.991,64 €, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, nebol evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, od mesiaca január 2023 do mesiaca apríl 2025 poberal dávky

v hmotnej núdzi, v období od 17.4.2025 do 14.5.2025 bol vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, a prostriedky na živobytie si zaobstarával nezisteným spôsobom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX Karlova Ves Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 31.5.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.06.2025 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru Bratislava IV s návrhom na konečné rozhodnutie. Preskúmaním spisu som zistila, že vo veci sú plnené podmienky na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti : zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, , ako aj listinné dôkazy- rozsudok o rozvode manželstva a určení výživného, správy zo Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdenie o návšteve školy, rodný list dieťaťa preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 165,97 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca september 2023 až do 22.08.2024, kedy syn ukončil štúdium na Ekonomickej univerzite XXXXX.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obvinený nemá od 30.6.2021 evidovaného v Sociálnej poisťovni žiadneho zamestnávateľa. Od 1.9.2023 nebol evidovaný ako nezamestnaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR, od mesiaca január 2023 do mesiaca apríl 2025 poberal dávky v hmotnej núdzi. V období od 17.4.2025 do 14.5.2025 bol vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že nevedel, že má na syna platiť výživné aj po dosiahnutí plnoletosti. Nevlastní žiadny majetok, od roku 2017 je nezamestnaný, vedie život bezdomovca. Prácu si hľadal, aj stále hľadá, ale nič si nenašiel. Dostáva mesačne dávky v hmotnej núdzi v sume 85 Eur mesačne. Všetko minie na stravu a cigarety. Pred 10 rokmi mu bola diagnostikovaná schizofrénia, avšak pred rokom prestal užívať lieky.

Poškodený XXXXX vypovedal, že otec na jeho výživu neprispieval od mesiaca september 2023 do 22.8.2024, kedy ukončil štúdium na Ekonomickej univerzite XXXXX Počas jeho štúdia hradila všetky úhrady spojené s užívaním bytu, ako aj náklady na jeho školu, stravu ošatenie a hygienu matka. Počas štúdia si brigádnicke privyrábal cca 200 Eur mesačne.

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že XXXXX bol v školskom roku 2023/2024 študentom 1. ročníka na Ekonomickej univerzite v Bratislave, pričom dňa 22.8.2024, štúdium ukončil .

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2007, právoplatného dňa 29.11.2007 je zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 165,97 € mesačne.

Vzhľadom k obsahu výpovede obvineného , z ktorej vyplynulo, že je psychiatrickým pacientom, trpiacim schizofréniou , pričom bol z dôvodu uvedeného ochorenia opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení , navyiac už rok neužíva žiadne lieky, bol na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX z 6.8.2024 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 18/2024 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou- chronifikovanou paranoidnou schizofréniou. Obvinený mal v čase spáchania skutku v dôsledku prebiehajúceho duševného ochorenia vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie , pričom schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola výrazne oslabená. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Má ťažkú anozognoziu, to znamená, že nie je schopný si uvedomiť svoj chorobný stav a podrobiť sa dobrovoľne potrebnej liečbe. Ide u neho o abuzus prchavých látok- toluénu a kanabinoidov a závažný stupeň závislosti na alkohole. Nakoľko obvinený mimo nemocničného prostredia odmieta užívať lieky, je pravdepodobné, že jeho chorobný psychický stav sa bude naďalej zhoršovať a tak sa môže stať, že bude nebezpečný pre svoje okolie. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou .

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky trestného činu a možno vyvodiť dostatočne presvedčivý záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný . Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu

bol v čase jeho spáchania nepříčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopný ovládať svoje konanie a schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania bola u neho výrazne oslabená, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jej trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov som preto dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepříčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie ovládacej zložky a výrazné oslabenie rozpoznávacej zložky jeho konania.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková
prokurátorka