



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 42/25/1104-8  
EEČ: 2-11-374-2025

Bratislava IV 06.08.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. v roku XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX, právoplatným dňa 21.10.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 60,-€ mesačne vždy k 5. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť neplní riadne a včas na XXXXX ulici č. 5 v Bratislave a všade tam, kde sa zdržiaval a to v období od októbra roku 2018 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 4.920,- €, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, nebol vedený v Sociálnej poisťovni ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, poberal dávky v hmotnej núdzi,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 27.2.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.07.2025 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie. Preskúmaním spisu som zistila, že vo veci sú plnené podmienky na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti : zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, ako aj listinné dôkazy- rozsudok o určení výživného, správy zo Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdenie o návšteve školy, rodný list dieťaťa preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 60,- € mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od roku 2018 až doposiaľ.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obvinený nemá od roku 2016 evidovaného v Sociálnej poisťovni žiadneho zamestnávateľa. Od roku 2015 nebol evidovaný ako nezamestnaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR, od júla 2012 poberá dávky v hmotnej núdzi.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi Samuelovi. Vyživovaciu povinnosť si neplnil, nakoľko na to nemal prostriedky a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje sa zamestnať. Od júla 2012 poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 87 Eur mesačne. Býva zadarmo u brata, ktorý sa o neho stará a ktorý uhrádza všetky jeho výdavky. Cca 17 rokov trpí schizofréniou, je držiteľom ZŤP, avšak invalidný dôchodok nepoberá, nakoľko nemá odpracované roky. Momentálne k psychiatričke nechodí a lieky neberie.

Poškodená XXXXX vypovedala, že XXXXX na výživu svojho syna XXXXX neprispieva od októbra roku 2018 doposiaľ. Je zamestnaná ako čašníčka s príjmom cca 1300 Eur mesačne. Poberá tiež invalidný dôchodok vo výške 314 Eur mesačne a prídavky na deti. So svojimi dvoma synmi býva v sociálnom byte patriacom magistrátu hlavného mesta XXXXX. Sama hradí všetky úhrady spojené s užívaním bytu, ako aj náklady na školu, stravu, ošatenie a hygienu. Otec syna navštevuje len sporadicky, nekupuje mu žiadne veci ani darčeky.

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že XXXXX bol v školskom roku 2024/2025 študentom 7. ročníka na ZŠ XXXXX v Bratislave.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 01.10.2013, právoplatného dňa 21.10.2013 je zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 60 € mesačne.

Vzhľadom k obsahu výpovede obvineného , z ktorej vyplynulo, že je psychiatrickým pacientom, trpiacim schizofréniou , naviac neužíva žiadne lieky, bola na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 10.6.2025 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného .

**Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. XXXXX** vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou- paranoidnou schizofréniou. Obvinený mal v čase spáchania skutku v dôsledku prebiehajúceho duševného ochorenia vymiznutú tak schopnosť ovládať svoje konanie , ako aj schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený v súčasnosti nedokáže adekvátne a plnohodnotne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je aktuálne nebezpečný pre spoločnosť . Znalkyňa navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou .

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky trestného činu a možno vyvodiť dostatočne presvedčivý záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa však vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatelom je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný . Príčetnosť páchatela je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania , chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jej trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov som preto dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie ovládacej zložky a rozpoznávacej zložky jeho konania.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková  
prokurátorka