



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 305/25/1107-6
EEČ: 2-14-509-2025

Pezinok 07.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: strážna služba

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) , písm., e) Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 03.05.2025 okolo 16.00 hod. v dome na adrese XXXXX, po slovnej výmene so svojou starou mamou XXXXX, nar. XXXXX, pristúpil ku poškodenej XXXXX, začal ju silno držať za ľavú ruku, čím jej spôsobil bolesť a modriny, pričom sa jej počas toho vyhrážal slovami, že ju zabije a že jej podpáli dom, následne sa uvedeného skutku obvinený dopustil aj dňa 02.05.2025, keď obvinený silno držal poškodenú za ruku, sotil ju a vyhrážal sa jej slovami „tak ťa kopnem do hlavy že skapeš“, čím svojím konaním obvinený vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

na prejedanie priestupku Okresnému úradu XXXXX pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 04.05.2025 podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Tr. zákona a uznesením zo dňa 04.05.2025 podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c.) písm. e) Tr. zákona na skutkom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 28.07.2025 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že predmetný skutok sa stal, avšak nie je trestným činom, ale možno ho kvalifikovať ako priestupok, a to na základe vykonaných dôkazov.

Obvinený XXXXX bol po vznesení obvinenia vypočutý dňa 04.05.2023, pričom odmietol ku skutku vypovedať.

V procesnom postavení svedkyne – poškodenej bola v štádiu pred vznesením obvinenia vypočutá XXXXX, ktorá uviedla vo svojom výsluchu, že XXXXX je jej vnuk s ktorým žije v spoločnej domácnosti približne 6 až 7 rokov. Dňa 03.05.2025 bola doma vo obci XXXXX spolu s vnukom XXXXX ktorý na ňu začal vykrikovať, že je židovská kurva a židovská piča, na čo poškodená nereagovala. Následne jej vnuk vybuchol od zlosti, chytil ju za ľavé zápästie, silno jej ho držal a začal na ňu vulgárne útočiť a povedal jej, že ju zabije a podpáli jej dom. Konanie jej vnuka u nej vyvolalo strach, pretože na ňu kričal, že ju zabije a že ju kopne do hlavy, a preto zavolała políciu.

V procesnom postavení svedkyne bola po vznesení obvinenia vypočutá XXXXX, ktorej je XXXXX synovec. Čo sa týka udalosti ktorá sa stala, uviedla, že v tom čase bola u kamarátky, pričom jej telefonovala jej mama XXXXX, ktorá ju žiadala, aby prišla k nej domov jej pomôcť lebo ju napadol XXXXX. Keď prišla do domu tak videla ako jej mama plače a jej synovec bol vo vedľajšej izbe. Jej mama ešte predtým ako prišla, zavolała políciu, ktorá zadržala jej synovca.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, bratranec obvineného, pričom uviedol, že v čase incidentu sa nachádzal u svojej priateľky, pričom okolo 21 hod. mu zavolała jeho mama XXXXX, ktorá mu do telefónu povedala, že je u babky a že XXXXX sa správa agresívne a napadol babku. Následne išiel do domu k svojej babke pričom keď tam prišiel videl ako babka plače. Jeho mama mu povedala všetko čo sa stalo. Následne prišla policajná hliadka ktorá XXXXX zadržala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o prehliadke tela poškodenej a fotografie zranení, ktoré poškodenej obvinený spôsobil. Na fotografiách sú zachytené mnohopočetné modriny najmä na rukách a ramenách poškodenej.

Podľa odpisu registra trestov, bolo voči obvinenému 1x podmiennečne zastavené trestné stíhanie, a to rozhodnutím Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. XXXXX XXXXX zo da 06.02.2015 za § 171 ods.1 Tr. zákona a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov do 16.02.2016.

Z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa doposiaľ dopustil 4 priestupkov, z toho v jednom prípade vo vzťahu k poškodenej XXXXX a v ďalšom prípade za fyzické napadnutie osoby v XXXXX v roku 2019.

Podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona sa chránenou osobou

- blízka osoba
- osoba vyššieho veku

S prihliadnutím na zabezpečené dôkazy je nepochybné, že medzi obvineným a poškodenou v inkriminovaný deň došlo k verbálnemu konfliktu ako aj fyzickému ataku obvineného na poškodenú. Poškodená však po vznesení obvinenia jej vnukovi – obvinenému poprela, že by sa jej vnuk vyhrážal zabitím, potvrdila iba že sa k nej správal vulgárne a silno ju chytil za ruku. Na základe komplexného posúdenia dôkaznej situácie so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, mám za to, že v danom prípade nebolo preukázané, že by obvinený svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zákona, avšak mohol sa dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. priestupkoch

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som

rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová
prokurátorka