



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 23/24/6601-16
EEČ: 2-45-65-2025

Banská Bystrica 24.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 19.05.1997 ako konateľ realitnej kancelárie UNIBEST CONSULTING, s. r. o., Horná 81, XXXXX s XXXXX uzatvoril v Banskej Bystrici zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bolo zastupovanie vo veci výmeny štátneho bytu na ulici Okružnej 3 v Banskej Bystrici za rodinný dom, pričom XXXXX vyplatil na účet realitnej kancelárie sumu 250.000,- SK - 8.290,48 €, pričom obvinený predmetnú finančnú čiastku vybral z účtu realitnej kancelárie, použil ju pre vlastnú potrebu, čím takto XXXXX, trvale bytom Strelníky 233 spôsobil škodu vo výške 8.290,48€,

- 31.07.1997 ako konateľ realitnej kancelárie UNIBEST CONSULTING, s. r. o., ul. Jegorovova 33 s XXXXX uzatvoril zmluvu o sprostredkovaní kúpy bytu, predmetom ktorého bolo zabezpečenie prevodu členských práv k 1 izbového bytu v Banskej Bystrici, na základe čoho prevzal od XXXXX sumu 240.000,- SK - 7.966,54 € ako

zábezpeku za uvedený byt, pričom finančnú hotovosť vybral z realitnej kancelárie použil pre vlastnú potrebu, k odkúpeniu bytu nedošlo, čím takto Mgr. J. R. Žiar nad Hronom, Vansovej 72 spôsobil škodu 7.966,54 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OÚV PZ XXXXX uznesením OUV-362/10-BB-98 zo dňa 26.06.1998 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. zákona č. 141/1961 Z. z. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. zákona č. 140/1961 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX, OUV-362/10-BB-98 zo dňa 10.11.1998 podľa § 173 ods. 1 Tr. por. bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením OUV-362/10-BB-1998 zo dňa 09.12.2010 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. zákona č. 301/2005 Z. z. pokračoval v trestnom stíhaní, pričom následne uznesením OUV-362/10-BB-1998 zo dňa 28.01.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Následne uznesením OUV-362/10-BB-1998 zo dňa 05.06.2025 podľa § 28 od. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní.

V rámci prípravného konania bol 10.08.1998 ako poškodený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že viackrát bol v realitnej kancelárii UNIBEST ohľadom kúpy rodinného domu v Leviciach, vždy mu bolo vysvetlené, že to chvíľu potrvá, pri poskytovaní služieb p. XXXXX navrhol zaplatiť zábezpeku 250.000,- SK, aby sa dom nepredal niekomu inému, túto sumu zaplatil na účet realitnej kancelárie. P. XXXXX vždy tvrdil, že na kúpe domu sa pracuje, na konci novembra mu povedal, že všetko je pripravené na podpis kúpnej zmluvy. P. XXXXX za ním neprišiel, pracovníčka kancelárie povedala, že o tom nič nevie, následne sa realitná kancelária presťahovala na ul. Jegorovova, chodil sa tam pýtať, pričom nikto o Bogyim nič nevedel a taktiež ani nevedeli čo sa stalo z jeho peniazmi, čím takto mu bola spôsobená škoda vo výške 250.000,- SK,

13.08.1998 ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že jej zať XXXXX v roku 1997 mal záujem kúpiť nejaký byt, v tom čase realitná kancelária sídlila na ul. Hornej, kde jednali ohľadom bytu na ul Okružnej, bola uzatvorená zmluva o sprostredkovaní služieb, pričom zať XXXXX vložil na účet realitnej kancelárie sumu 250.000,- SK.

13.08.1998 ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že 04.10.1996 s XXXXX založila firmu UNIBEST CONSULTING, s. r .o. XXXXX, ona sama chcela v septembri 1997 z firmy odísť videla, čo sa na firme robí a ako XXXXX nezvládol situáciu, vie, že v noci potajomky chodil na firmu a bral z trezoru peniaze, ktoré patrili zákazníkom.

Bola zabezpečená zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 19.05.1997, kúpna zmluva o predaji nehnuteľnosti zo dňa 05.03.1997, zápisnica o prevzatí bytu zo dňa 14.07.1997, vyjadrenie BPM, s. r. o. XXXXX, výpis z LV, Kúpna zmluva zo dňa 19.03.1997, zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14.12.1997.

Pokiaľ ide o skutok č. 2, 14.10.1998 bol ako poškodený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v tom čase realitná kancelária bola na ul. Jegorovova 35, zmluva bola podpísaná 31.07.1997 s termínom splatnosti do 2.10.1997, pričom XXXXX mu navrhol vyplatiť finančnú zábezpeku vo výške 240.000,- SK, ktorú zaplatil 2.9.1997 v realitnej kancelárii, pričom 04.12.1997 prišiel osobne XXXXX za ním predložil druhú zmluvu s platnosťou do 31.12.1997, pričom 31.12.1997 išiel do realitnej kancelárie, kde mu bolo oznámené, že firma skrachovala, čím mu takto bola spôsobená škoda vo výške 240.000,- SK.

13.08.1998 bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že od 1.6.1997 pracovala vo firme UNIBEST CONSULTING, s. r. o. XXXXX, zaoberali sa predajom a kúpou nehnuteľností, sama vypracovávala zmluvy, 20.11.1997 sa stal výlučným vlastníkom spol. XXXXX, pričom ku dňu 31.12.1997 podpísala dohodu o skončení pracovného pomeru. Nevedela o tom, že p. XXXXX prevzal sumu 240.000,- SK od p. Rochovského.

Bola zabezpečená zmluva o sprostredkovaní do 31.7.1997, 4.12.1997, príjmový doklad na sumu 240.000,- SK, prac. zmluva XXXXX, výpis z obchodného registra.

Boli zabezpečené správy o povesti na obvineného, odpis z reg. trestov na obv. z ktorého vyplýva, že tento doposiaľ súdom trestaný nebol.

V rámci prípravného konania obvinený nebol vypočutý pre jeho neprítomnosť.

Okresný súd v Banskej Bystrici 26.10.1998 vydal príkaz na zatknutie obvineného pod sp. zn. Tp 83/1998, ktorý doposiaľ nebol zrealizovaný.

Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 a vzhľadom k tomuto je potom konanie obvinenej potrebné kvalifikovať v zmysle § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého činu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. ak tento zákon neustanovuje inak trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Výška škody v danom prípade je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor