



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 87/25/6606-11
EEČ: 2-47-61-2025

Lučenec 28.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: brusič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa najskôr XXXXX spolu s XXXXX dňa 03.02.2025 v čase medzi 02:45 hod. až 04:20 hod. presunuli k predajni s názvom XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX v Lučenci, kde jeden z nich nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách, následne sa XXXXX pokúsil vojsť do vnútra predajne, kde sa však nezmestil a tak obaja z miesta spoločne odišli, po chvíli sa na miesto opäť vrátili XXXXX spolu so XXXXX, ktorá cez rozbitú sklenenú výplň na vstupných dverách vošla do priestorov predajne, pričom XXXXX ostal stáť vonka pred dverami s tým, že XXXXX mu cez uvedené dvere podávala rôzne fľaše s alkoholom, krabičky cigariet a čokolády, ktoré on vkladal do vopred pripraveného ruksaku a igelitovej tašky, ktoré po dohode s XXXXX odniesli na XXXXX ulicu v Lučenci do domu XXXXX, kde ich XXXXX a XXXXX očakávali, po chvíli sa opäť vrátili do predmetnej predajne, XXXXX opäť vošla cez uvedené dvere do vnútra predajne a XXXXX ostal stáť vonka pred dverami, aby mu XXXXX ukradnutý tovar podávala, ktorý taktiež vkladal do vopred

pripraveného ruksaku a igelitovej tašky až kým ich nenaplnil, po čom tovar opäť odniesli na dohodnuté miesto XXXXX a XXXXX, po chvíli sa na miesto krádeže vrátili tretíkrát s úmyslom odcudziť ďalší tovar, avšak už sa pred predajňou nachádzal pracovník SBS a tak len prešli okolo, vrátili sa späť k XXXXX domov, kde všetci štyria XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spolu odcudzený tovar rôzne druhu konzumovali, čím spoločným konaním spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu odcudzeného tovaru vo výške 177,15 € a škodu poškodením vstupných dverí do predajne vo výške 50 €

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Lučenec, sp. zn. ORP-XXXXX/LC-LC-2025 bolo dňa 04.02.2025 začaté trestné stíhanie a dňa 06.02.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Lučenec sp. zn. ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2025 bolo dňa 04.02.2025 začaté trestné stíhanie a dňa 06.02.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Vo vzťahu k XXXXX bolo uznesením tunajšej prokuratúry zrušené obvinenie v časti týkajúce sa jeho vznesenia podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko z výsluchov vyplynulo, že uznesenie je vo vzťahu k XXXXX nezákonné.

Dňa 19.03.2025 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená trestná vec obv. XXXXX na samostatné konanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona zo spoločného konania pod sp. zn. ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2025.

Dňa 24.07.2025 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zabezpečil rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX a iné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uvedeného skutku sa síce dopustil, pričom v tom čase prebýval u XXXXX kde sa zdržiavali aj XXXXX a XXXXX. XXXXX vymyslel, aby išli vykradnúť tú pálenkáreň, no keďže kradnúť nechcel, donútil ho takým spôsobom, že mu dal najskôr tri facky a povedal, aby ten obchod vykradol. Išiel teda so XXXXX, ktorý rozbil okno na dverách, ale on sa cez to okno neprepchal, lebo bolo malé, tak sa vrátil späť do domu a keď povedal XXXXX, že sa mu nedalo prejsť, tak ho začal udierať päťami, kopať a niečím ho búchal po hlave. Skutku sa nedopustil z vlastnej vôle a nespravil by to, ale XXXXX ho dobil.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vo vzťahu k odcudzeným bicyklom videl na vlastné oči, ako XXXXX bil XXXXX a tlačil na neho, aby išiel kradnúť.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že krádež alkoholu vymyslel XXXXX, keď ešte bývali v dome na XXXXX ulici a popíjali alkohol. Ona s tým súhlasila, ale XXXXX nechcel ísť, tak ho XXXXX dobil a to preto, aby išiel kradnúť.

Obvinený XXXXX sa ku skutkom nepriznal.

Z rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 22.05.2025 právoplatným toho istého dňa vyplynulo, že XXXXX bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne. Z jednotlivých čiastkových útokov vyplýva, že XXXXX mal v dňoch 27.01., 28.01., 29.01., 03.02.2025 fyzicky napadnúť XXXXX a to z toho dôvodu, aby išiel kradnúť potraviny a alkohol do OD Tesco, Kaufland ako aj do predajne XXXXX, na adrese XXXXX v Lučenci aj elektrické bicykle a kolobežky. Dokonca mu spôsobil zranenie s dobou liečby a PN do 10 dní.

Z výpovede obvinených vyplýva, že neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona vo vzťahu k XXXXX. S poukazom na jednotlivé výpovede ako aj s poukazom na rozsudok OS Lučenec v prípade XXXXX absentuje subjektívna stránka a teda zavinenie, či už vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. Je evidentné, že k spáchaniu trestného činu bol donútený zo strany XXXXX a to fyzickým konaním – násilím, ktoré voči jeho osobe uskutočnil. XXXXX by sa nebol dopustil uvedeného trestného činu, ak by k tomuto nebol donútený násilím a to fyzickým napadnutím, údermi a kopancami. Možno tak uviesť, že nefiguroval ani ako hlavný páchateľ, ani ako spolupáchateľ, ale bol použitý ako nástroj na spáchanie trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vratko Demjanovič
prokurátor