



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 7/24/6606-27
EEČ: 2-47-63-2025

Lučenec 30.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- pokračovací trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX sa od 19.30 hod. dňa 25.07.2005 do 02.45 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. Novohradskej 4 pokúsili vniknúť do novinového stánku tak, že ml. XXXXX a ml. XXXXX opakom noža s boxerom rozbili sklenenú výplň okna, do stánku sa však nedostali a z miesta činu ušli

bez toho, aby niečo odcudzili, čím pre firmu Mediapress a. s., XXXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 57,67,- €,

2. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. M. R. Štefánika 19 došli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. FIAT Tipo, ev. č. XXXXX kde spoločne nožom prepichli pneumatiky na ľavom prednom a ľavom zadnom kolese, čím vlastníkovi XXXXX, spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 136,23,- €,

3. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. M. R. Štefánika 16 došli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. ŠKODA 105, ev. č. XXXXX, kde spoločne nožom prepichli pneumatiky na ľavom prednom a ľavom zadnom kolese, čím majiteľovi XXXXX, spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 118,57,- €,

4. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. M. R. Štefánika 19 došli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, kde spoločne nožom prepichli pneumatiky na pravom prednom a pravom zadnom kolese, čím majiteľovi XXXXX spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 234,02,- €,

5. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Námestí Republiky 14 došli k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer GL, ev. č. XXXXX, kde spoločne nožom prepichli všetky 4 pneumatiky, čím majiteľovi XXXXX spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 203,21,- €,

6. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX dňa 27.07.2005 okolo 01.30 hod. v Lučenci na Námestí Republiky 2 vnikli do predajne DIELO tak, že ml. XXXXX a ml. XXXXX tehľami rozbili sklenenú výplň výkladu predajne, zatiaľ čo mal. XXXXX dával pozor, následne všetci z výkladu odcudzili 3 dekoratívne dýky, 1 vreckový otvárací nožík a maketu kresadlovej pištole, čím majiteľke XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 98,92,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 1327,76,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- pokračovací trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX sa od 19.30 hod. dňa 25.07.2005 do 02.45 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. Novohradskej 4 pokúsili vniknúť do novinového stánku tak, že ml. XXXXX a ml. XXXXX opakom noža s boxerom rozbili sklenenú výplň okna, do stánku sa však nedostali a z miesta činu ušli bez toho, aby niečo odcudzili, čím pre firmu Mediapress a. s., XXXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 57,67,- €,

2. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. M. R. Štefánika 19 došli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. FIAT Tipo, ev. č. XXXXX, kde spoločne nožom prepichli pneumatiky na ľavom prednom a ľavom zadnom kolese, čím vlastníkov XXXXX, spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 136,23,- €,

3. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. M. R. Štefánika 16 došli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. ŠKODA 105, ev. č. XXXXX, kde spoločne nožom prepichli pneumatiky na ľavom prednom a ľavom zadnom kolese, čím majiteľovi XXXXX, spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 118,57,- €,

4. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Ul. M. R. Štefánika 19 došli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX kde spoločne nožom prepichli pneumatiky na pravom prednom a pravom zadnom kolese, čím majiteľovi XXXXX spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 234,02,- €,

5. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX v dobe od 17.30 hod. dňa 25.07.2005 do 06.30 hod. dňa 26.07.2005 v Lučenci na Námestí Republiky 14 došli k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer GL, ev. č. XXXXX, kde spoločne nožom prepichli všetky 4 pneumatiky, čím majiteľovi XXXXX spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 203,21,- €,

6. obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX dňa 27.07.2005 okolo 01.30 hod. v Lučenci na Námestí Republiky 2 vnikli do predajne DIELO tak, že ml. XXXXX a ml. XXXXX tehliami rozbili sklenenú výplň výkladu predajne, zatiaľ čo mal. XXXXX dával pozor, následne všetci z výkladu odcudzili 3 dekoratívne dýky, 1 vreckový otvárací nožík a maketu kresadlovej pištole, čím majiteľke XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 98,92,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 1327,76,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci boli trestné stíhanie začaté uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ, ÚJKP XXXXX sp. zn. ORP-515/OVK-LC-2005 zo dňa 27.07.2005. Následne vyšetrovateľ PZ dňa 27.07.2005 vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a pre spolupáchateľstvo trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Dňa 25.10.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX. Dňa 30.05.2006 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v stíhaní a dňa 30.11.2006 došlo k opätovnému prerušeniu trestného stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX. Dňa 10.10.2007 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v stíhaní a dňa 15.12.2007 došlo k opätovnému prerušeniu trestného stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX. Dňa 04.10.2024 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že k tomu, čo sa mu kladie za vinu, sa v plnej miere priznáva. Svoje konanie ľutuje, k tomuto došlo už skoro pred 20 rokmi, a teda si už na okolnosti spáchania týchto skutkov ani poriadne nepamätá. Čo sa týka obvineného XXXXX, tento spáchal skutky spoločne s ním. Bol tam prítomný aj XXXXX, že tento však nebol v čase skutkov trestne zodpovedný. Čo sa týka škody, v súvislosti s predajňou DIELO túto vyrovnal v plnej výške, o čom do vyšetrovacieho spisu predložil aj potvrdenie. V prípade ďalších poškodených je ochotný škodu podľa možností uhradiť. V súčasnosti pracuje, stará sa deti a už nekoná nijako protiprávne, poučil sa z toho. Bol by rád, ak by za skutky kladené mu za vinu nebol potrestaný, a to aj vzhľadom na časový odstup od ich spáchania.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že si pamätá si len na skutok č. 1, ostatné si nevybavuje, ale priznáva sa k spáchaniu všetkých. Pamätá si, že do obchodu hodili kus tehly a zobrali odtiaľ nejaké veci. Ostatné skutky si nevybavuje a nepamätá. Skutky ľutuje, mrzí ho to, bola to len mladícka nerozvážnosť. Dopustil sa ich spoločne s ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Z výsluchov jednotlivých poškodených, svedkov, ako aj ďalších zabezpečených dôkazov a podkladov, nevyplynuli žiadne také skutočnosti, ktoré by vylučovali, že trestnej činnosti sa mohli dopustiť práve obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Z odborných vyjadrení a písomných potvrdení vyplýva, že obvinení spôsobili svojim konaním škodu vo výške uvedenej vyššie, v opise jednotlivých skutkov.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním, za čo Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na dva roky,

alebo peňažný trest, alebo prepadnutie veci.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, za čo Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok alebo zákaz činnosti, alebo peňažný trest, alebo prepadnutie veci.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a spácha čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 94 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. ak táto hlava (osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých) neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných trestných činoch (t. z. ak je horná hranica sadzby trestu odňatia slobody menej ako desať rokov).

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 437 ods. 4 veta prvá Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Ústavný súd SR nálezom sp. zn. PL. ÚS 9/2013 z 10.09.2014 rozhodol, že druhá veta ustanovenia § 437 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 2 a čl. 50 ods. 6 Ústavy SR.

Trestnosťou činu sa rozumejú všetky podmienky, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste (napr. okolnosti vylučujúce protiprávnosť, zánik trestnosti a pod.), t. j. určenie, podľa ktorého zákona (v prípade jeho zmien) sa má trestný čin posúdiť. Z toho vyplýva, že toto ustanovenie má na zreteli iba zmeny Trestného zákona v čase od spáchania skutku do času, keď sa o ňom rozhoduje.

V zmysle ustálenej judikatúry pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije, buď len právo platné v čase činu alebo právo neskoršie. Vzhľadom na uvedené nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania o ňom.

Na základe všetkých vyššie uvedených, na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaných skutkov, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby som vyhodnotil, že pre obvinených je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutkov, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Tr. zákona účinného v čase ich spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a ustanovenia § 257 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Významnou je v tomto kontexte najmä tá skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie. Naproti tomu, podľa § 67 ods. 2 písm. e) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku, pričom k takémuto prerušeniu trestného stíhanie v aktuálne prejednávanej veci nedošlo. Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku je teda pre páchatel'ov aj v tomto ohľade najpriaznivejší.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom pri pokračovacom trestnom čine je trestný čin dokonaný, keď sa vykonal posledný čiastkový útok. K tomuto útoku došlo dňa 27.07.2005. Následne bolo v danej trestnej veci uznesením vyšetrovateľa PZ postupom podľa ustanovenia § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. dňa 27.07.2005 vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a pre spolupáchateľstvo trestného činu poškodzovania cudzej vecí podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhanie sa týmto dňom, ako aj ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, prerušilo, pričom v zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania na základe uvedených skutočností, teda vznesením obvinenia, ako aj každým jedným po ňom nasledujúcim úkone policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúceho k trestnému stíhaniu páchatel'a, začala plynúť nová premlčacia doba.

Po vykonaní jednotlivých vyšetrovacích úkonov bolo trestné stíhanie vedené proti obvineným uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-515/OVK-LC-2005 zo dňa 15.12.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku naposledy prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 15.12.2007, teda momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Po zistení pobytu obvineného vyšetrovateľ PZ rozhodol uznesením zo dňa 04.10.2024 o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku č. 301/2005 Z. z.

Ako vyplýva z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 4Tdo 30/2011), nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje, nakoľko jeho účelom je v takomto prípade iba zmarenie premlčania. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide. V nadväznosti na uvedené je potrebné uviesť, že posledným úkonom, ktorý spôsobil prerušenie plynutia premlčacej doby, bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 15.12.2007, kedy začala plynúť nová päťročná premlčacia doba.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Preskúmaním registra trestov obidvoch obvinených a zabezpečených súdnych rozhodnutí bolo zistené, že po vydaní vyššie označeného uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania, ku ktorému došlo dňa 15.12.2007, sa v priebehu plynutia päťročnej premlčacej doby, teda do 15.12.2012, ani jeden z nich nedopustil žiadneho trestného činu a trestné stíhanie nebolo prerušené podľa § 173 ods. 2 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. resp. ekvivalentnom tohto ustanovenia, teda § 228 ods. 3 Tr. poriadku č. 301/2005 Z. z. (čo by mohlo spôsobiť nezapočítanie doby prerušenia trestného stíhania do premlčacej doby). V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné konštatovať, že trestné stíhanie obidvoch obvinených za skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo premlčané odo dňa 15.12.2012. Je teda potrebné zhrnúť a uzavrieť, že ku skutkom skutočne mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a mohli sa ich dopustiť obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX, avšak ich trestné stíhanie bolo premlčané odo dňa 15.12.2012.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor