



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 24/25/6613-57
EEČ: 2-52-602-2025

Žiar nad Hronom 27.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2025 v čase približne o 19:18 hod. vo vnútorných priestoroch bytu č. 409 na ul. Dr. Jánskeho XXXXX v Žiari nad Hronom pod vplyvom alkoholu počas vzájomnej slovnej hádky so svojou družkou – XXXXX predniesol na jej adresu rôzne bližšie nezistené vulgarizmy, ako aj slová, že „*je zvláštna a má sa dať liečiť, šibe jej to na hlavu*“, pričom následne bližšie nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň na dverách nachádzajúcich sa vo vnútorných priestoroch bytu, ako aj mobilný telefón užívaný XXXXX a po chytení oboma rukami za ramená XXXXX strčil a z miesta odišiel preč

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom: Nám. Matice slovenskej 8, XXXXX XXXXX

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydaného pod sp.zn. ORP-35/ZH-ZH-2025 dňa 26.01.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa tento mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 25.01.2025 v čase približne o 19:18 hod. mal vo vnútorných priestoroch bytu č. 409 na ul. Dr. Jánskeho XXXXX v Žiari nad Hronom slovnú výmenu názorov s poškodenou XXXXX, čo vyústilo do toho, že jej začal vulgárne nadávať, na chodbe ju chytil za vlasy a jeden krát buchol hlavu o stenu a následne do nej strčil rukou, na čo sa ale ona zachytila a nepadla na zem, kde ku nej pristúpil a chytil ju jednou rukou pod krk a následne išiel do kuchyne a zo šuplíka vybral kuchynský nôž čiernej farby o dĺžke cca 20cm, kde ho chytil do pravej ruky a prišiel za poškodenou, kde ju ľavou rukou chytil za vlasy a nôž jej priložil ku krku so slovami že ju zabije, kde tohto svedkom mali byť tri maloleté osoby, čím jeho konanie malo vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o jej život, pričom jej ale týmto konaním nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX následne na základe uznesenia vydaného pod sp.zn. 4Tp/2/2025 dňa 28.01.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici vydaného pod sp.zn. 5Tpo/6/2025 dňa 04.02.2025 vzal obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. V dôsledku uvedeného bolo preto vo veci naďalej vykonávané vyšetrovanie, a to vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície pod sp.zn. ORP-30/1-VYS-ZH-2025.

Uvedené skutočnosti a procesný postup boli pritom v danom čase zistené predovšetkým z výpovede poškodenej XXXXX (v štádiu pred vznesením obvinenia), ktorá bola neskôr čiastočne potvrdená výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečenými správami a listinnými dôkazmi.

Poškodená XXXXX totiž vo svojej výpovedi zo dňa 26.01.2025 (v štádiu pred vznesením obvinenia) opísala skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, keď uviedla, že dňa 25.01.2025, keď už bola vonku tma, prišiel jej priateľ – obvinený XXXXX domov a už vtedy bol opitý. Keď prišiel domov, tak prišiel ku nej na chodbe, chytil ju za vlasy a jeden krát jej buchol hlavu o stenu, následne do nej strčil rukou. Ako padala, tak sa zachytila rukou aby nepadla na zem. Potom obvinený pristúpil k nej a chytil ju jednou rukou pod krk. Po tomto išiel do kuchyne a zobral zo šuplíka kuchynský nôž na mäso, asi 20 cm dlhý, čiernej farby. Keď zobral ten nôž mal ho v pravej ruke a prišiel za ňou do kuchyne, kde ju ľavou rukou chytil za vlasy, nôž jej priložil ku krku a povedal jej, že „*zabijem ťa ty k...a*“, čo zopakoval len raz. V miestnosti boli aj jej tri deti a keď toto videli, tak

najstarší chlapec začal plakať a kričať. Obvinený sa na to zľakol a hneď nôž pustil na zem. Celé to trvalo len pár sekúnd. Ona pri tom neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie. Ihneď potom volala na políciu, obvinený sa hneď obul a išiel preč.

V minulosti obvinený nič takéto nespravil, toto bolo prvý krát. Stalo sa, že sa v minulosti pohádali, pár krát sa stalo, že jej dal aj facku, alebo ju udel, ona pár krát aj volala na políciu. Asi dva krát bola na lekárskom ošetrovaní, nakoľko raz, keď do nej strčil, tak si narazila ruku. Vždy, keď k niečomu takémuto prišlo, tak na druhý deň si to vysvetlili a bolo dobre. Vždy sa to dialo pod vplyvom alkoholu, keď bol obvinený triezvy, tak bolo všetko v poriadku. On v minulosti takýto nebýval, chodil na robotu, prispieval na domácnosť, správal sa normálne. Všetko toto ale prestalo od októbra 2024, kedy sa dal dokopy s partiou, ktorá býva u nich v bytovke o dve poschodia nižšie. Chodil tam piť a užívajú tam rôzne tabletky. V tej partii sú osoby XXXXX a XXXXX. Títo ho dosť ovplyvňujú a ona si myslela, že aj v ten deň mu Lakatošová nahovorila niečo, čo vyústilo do tohto jeho konania. Aj v minulosti okolo Vianoc mu nahovorila, že ho ona podvádza, čo ale nie je pravda. Ona je do neho zaľúbená a chce aby sa oni dvaja rozišli. Stále ju ohovára, rozpráva o nej klamstvá aj na verejnosti.

Na dopĺňajúce otázky povereného príslušníka PZ v tom čase uviedla, že si nemyslí, že by jej obvinený bol schopný nejako ublížiť. Podľa nej si to všetko rýchlo uvedomil, nakoľko ostal stáť ako obarený a asi mu došlo čo spravil. Ďalej uviedla, že pred samotným skutkom mala predmetný deň v doobedňajších hodinách hádku s XXXXX, ktorá prišla ku nej do bytu a chytila ju pod krk, povedala jej aby dala pokoj jej mužovi, čím myslela obvineného, aby vypadla z bytu, že je to jej byt, pričom stále do nej strkala. Ona (poškodená) na toto spadla na zem, kde ju Lakatošová chytila za vlasy a začala ju ťahať. Ona jej dala jednu facku a keď sa postavila, tak jej dala druhú facku. V tom sa zobudil obvinený, ktorý v byte spal a povedal jej, že *„čo si to spravila, to si nemala, čo si to spravila ty k...a“*. Po tom sa obul a išiel preč, dole hneď za ňou. Potom sa vrátil a povedal jej, že *„čo si si to dovolila, nemala si to spraviť, ona pošla na teba feťákov, ktorí ťa zbijú“*. Po 30 minútach išla dole k XXXXX, ktorému povedala, že čo robí jeho priateľka Verona, ukázala mu správy, ktoré vypisuje jej priateľovi (obvinenému) a tento ako to čítal, tak dal XXXXX jednu facku opakom ruky. Po tomto obvinený na ňu zavolať políciu. Ona išla domov a na políciu čakala, potom im všetko vysvetlila.

V neposlednom rade uviedla, že obvinený ju v minulosti nijako na živote neobmedzoval. Skôr im pomáhal, staral sa o rodinu, všetko bolo v poriadku. Toto trvalo asi do konca roka 2024, kým sa nedal do tej partie. Potom sa to začalo meniť a to tak, že začal piť, míňať peniaze a prestal sa o rodinu starať.

Jej v dôsledku tohto jeho údajného konania vznikla škoda len na mobilných telefónoch, ktoré jej mal rozbiť, nakoľko jeden z nich hodil o zem z dôvodu, že ho chcel zapnúť ale nešiel mu, bol vybitý. Jedná sa o telefón značky TCL. Na druhom mobilnom telefóne mala mať prasknutý kryt, obvinený ho tiež mal hodiť o zem. Toto ale ona nechcela žiadnym spôsobom riešiť. V predmetný deň mal ešte rozbiť sklenenú výplň na dverách, hodiť do nich taburetku, čo sa malo stať ešte doobeda kým prišla XXXXX. Toto ale taktiež nechcela žiadnym spôsobom riešiť. Následne sa mala dohodnúť s recepciou, že ak sa obvinený do bytovky vráti, tak si zoberie veci

a pôjde z tade preč. Ona si následne vyrieši aj nájomnú zmluvu, aby tam ostala bývať iba ona.

Táto jej výpoveď bola vo vtedajšom štádiu trestného konania potvrdená aj úradným záznamom hliadky OO PZ XXXXX, ktorá bola vyslaná na miesto spáchania skutku, a z ktorého obsahu vyplýva, že dňa 25.01.2025 bolo telefonicky prijaté oznámenie od poškodenej XXXXX, ktorá mala uviesť, že jej priateľ – obvinený XXXXX sa mal vrátiť domov a napadnúť ju. Po ich príchode na miesto sa poškodená nachádzala v byte sama so svojimi tromi maloletými deťmi a uviedla, že jej druh, s ktorým žije už 11 rokov, a s ktorým má uvedené tri maloleté deti, t.j. obvinený XXXXX, pred chvíľou odišiel do bytu na druhé poschodie ku kamarátke. Poškodená bola na mieste vyťažovaná a uviedla, že s obvineným mali mať výmenu názorov ohľadom toho, že ona sa mu pozrela do telefónu a zistila, že jej je neverný. To však vyústilo do toho, že obvinený sa mal rozčúliť tak, že jej mal začať nadávať so slovami: „*ty k...a cigánska, ťa zabijem!*“. Následne ju mal chytiť za vlasy a hodiť ju o stenu, zobrať do ruky kuchynský nôž s čepeľou cca 10-15 cm, ktorý jej mal priložiť pod krk a ďalej sa jej vyhrážať so slovami: „*nebudeš žiť ty k...a čierna, ťa zabijem!*“. Po celý čas sa v byte mali nachádzať tri maloleté deti, ktoré mali byť toho celého svedkom, kričať a plakať, čo keď obvinený uvidel, tak mal prestať.

Následne, keď poškodená mala ísť volať na tiesňovú linku, nakoľko mala strach o svoj život, obvinený jej mal vytrhnúť z ruky mobilný telefón a hodiť ho o zem, čím mal na ňom rozbiť displej, malo sa jednať o mobilný telefón zn. TCL, čiernej farby. Ďalej mal rozbiť sklenenú výplň na drevených prechodových vnútorných dverách do obýpacej izby a taktiež zobrať do rúk ešte ďalšie dva mobilné telefóny, ktoré sa tam nachádzali a tiež ich hodiť o zem, čím malo dôjsť k poškodeniu displejov. Malo sa jednať o mobilné telefóny zn. Redmi, bielej farby. Celková škoda na majetku, ktorú jej mal obvinený spôsobiť sa však mala týkať len rozbitej sklenenej výplne na drevených dverách, nakoľko poškodené mobilné telefóny mali spolu s ním v spoločnom vlastníctve. Po tomto všetkom mal odísť na druhé poschodie ku kamarátke a piť alkohol.

Poškodená tiež na mieste hliadke uviedla, že takéto chovanie obvineného pretrváva už niekoľko rokov a do tej doby ho znášala, kvôli deťom. Niekoľkokrát ju v posledných rokoch aj fyzicky napadol, pričom ona to nie vždy riešila prostredníctvom polície a nechodila na lekárske ošetrenia. Tiež uviedla, že byt, kde spolu s obvineným žijú je v podnájme, na nájomnej zmluve sú napísaní obidvaja, avšak nájom platí pravidelne ona.

Pri vyťažovaní poškodenej boli na mieste za jej prítomnosti v krátkosti vyťažované aj jej maloleté deti, ktoré uviedli, že ocko (obvinený) mamu bije a aj dnes ju udel. Jeden z maloletých hliadke povedal, že ocko (obvinený) sa dnes veľmi hneval a rozbil dvere, že bolo v byte veľa skla. Ockovi (obvinenému) povie ocko, iba keď je dobrý a keď je zlý, tak ho volá „k...ť“, lebo aj ocko jemu tak hovorí. Poškodená nebola zranená a nežiadala lekárske ošetrenie.

Obvinený bol nájdený na mieste v byte na druhom poschodí, kde popíjal s kamarátkou XXXXX. Otvoril dvere bytu a bezprostredne po jeho spoľahlivom stotožnení bol obmedzený na osobnej slobode, po čom s ním boli vykonané príslušné procesné úkony. Bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 1,00 mg/l

alkoholu v dychu. Po eskorte na OO PZ XXXXX sa začal správať arogantne a mimo iné sa dožadoval telefonátu s poškodenou v čom mu však nebolo vyhovené.

Rovnako bola táto výpoveď poškodenej vo vtedajšom štádiu trestného konania čiastočne potvrdená aj vykonanou obhliadkou miesta činu, v rámci ktorej bolo predovšetkým potvrdené ňou opísané poškodenie prechodových dverí v byte a taktiež ňou opísané poškodenie mobilných telefónov, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku konania obvineného.

Samotný obvinený XXXXX v rámci svojich výpovedí v štádiu pred aj po vznesení obvinenia poprel spáchanie stíhaného skutku, keď najmä vo svojej výpovedi zo dňa 27.02.2025 uviedol, že v predmetný deň, t.j. 25.01.2025 bol doma v byte na adrese: Dr. Jánskeho XXXXX v Žiari nad Hronom spoločne so svojou družkou – poškodenou XXXXX a ich tromi maloletými deťmi. Okolo 15-16 hod. odišiel ku kamarátovi – susedovi, kde sa rozprávali a popíjali, on vypil asi pol litra pálenky – vodky. Cítil, že mal vypité, ale vedel o všetkom, nemal okno. U toho kamaráta bola priateľka, ktorá ho pobozkala, a tak sa on zobral a asi po hodine ako prišiel tak sa vrátil domov a išiel si ľahnúť.

Družka – poškodená XXXXX brala to, že prišiel domov pripitý v poriadku, nerobila žiadne výstupy ani nič podobné. On si išiel normálne ľahnúť, jeho mobilný telefón ostal v kuchyni alebo v izbe a tá kamarátova priateľka mu naň začala vypisovať SMS správy, že po ňom túži atď. Poškodená si pozrela jeho mobil a tie správy si prečítala. Nepamätal si už či sa zobudil alebo ho prišla zobudiť ona a vtedy začala hádka. Ona mu začala vykrikovať, že prečo mu tá druhá žena vypisuje takéto správy, že čo oň s ňou mal. On sa jej snažil vysvetliť, že o ničom nevie, tak sa obaja slovne hádali a aj si nadávali. Toto sa dialo v kuchyni, pričom okrem nich dvoch tam boli aj ich tri malé deti. Vadili sa, ona bola ako nepríčetná, nakoľko podľa neho ešte mala traumy zo smrti svojej matky, čo sa stalo pár mesiacov predtým, do toho prišla žiarlivosť za tie SMS správy, takže bola na tom psychicky zle.

On jej povedal niečo v tom zmysle, že pôjde preč, že ho zoberú do p..i, a tak ona zavolała políciu. To bolo celé a on sa potom zobral ku kamarátovi, kde ho aj polícia našla a zobrala. Celá táto hádka podľa neho mohla trvať tak 15 minút. On zrejme v rámci vzájomnej hádky poškodenej aj vulgárne nadával a postrčil ju, t.j. odsunul rukami na bok po chytení za plece. Poškodenej sa žiadnym spôsobom nevyhrážal, počas hádky nevzal do ruky kuchynský nôž, ktorý jej ani nepriložil na krk, nechtyl poškodenú za vlasy a neudrel jej hlavu o stenu a ani ju nechtyl rukami pod krk. Došlo tiež k poškodeniu mobilného telefónu a skla na dverách. On keď vstával chcel podať taburetku a do dverí buchol. V prípade mobilného telefónu nevie, či tento spadol alebo ho on hodil od nervov, určite ho však nevytrhol poškodenej z ruky keď chcela volať políciu. Ich maloleté deti mali počas tohto ísť do izby, nepamätal sa či plakali alebo mu niečo hovorili.

Po vzatí obvineného do väzby však po vykonaní príslušných úkonov v štádiu po vznesení obvinenia nastala vo veci zmena opísanej dôkaznej situácie.

Poškodená XXXXX totiž v rámci svojej výpovede dňa 10.03.2025 po príslušných zákonných poučeníach uviedla, že v deň spáchania skutku, t.j. 25.01.2025 bola s obvineným XXXXX doma, ona varila, on bol s deťmi a poobede

išiel ku kamarátovi. Keď odišiel z bytu, tak sa približne za hodinu a pol vrátil, už bol opitý, išiel si ľahnúť a vtedy mu začali na mobilný telefón, ktorý mal na linke v kuchyni chodiť SMS správy od jednej ženy, že po ňom túži, že sa bozkávali atď. Ona tieto správy čítala a cítila po 11 rokoch, počas ktorých boli spolu niečo ako zradu. Bola z toho dosť vykoľajená, začala na obvineného kričať a začali sa hádať. Ona mu vytýkala, že vie dobre, aká je jej situácia a aj tak toto spravil. On sa jej potom priznal, že už mal dosť vypité a tá žena ho pobožkala, on ju však nie.

Ona (poškodená) bola taká psychicky rozpoložená, že normálne nevedela, čo má od nervov urobiť. Cítila zo strany obvineného zradu, že toto dokázal spraviť a ešte v takej situácii, keď ona potrebovala oporu kvôli psychickým problémom. Počas hádky si vzájomne nadávali, on jej povedal, že sa má ukludniť a ona mu hovorila, že *„ako sa to dá ukludniť, keď si ty toto dokázal spraviť, ja som ti toto nespravila v živote a ty si toto dokázal spraviť.“* On stále tvrdil, že tá žena ho pobožkala, že ju odsunul, nič sa medzi nimi nestalo, ona si však už myslela, že sa s ňou vyspal. Tiež mu vykrikovala, že nemá nikoho, okrem mamy, ktorá jej umrela, len otca, ktorý však má výrazné psychické problémy.

Po hádke mal obvinený posunúť nohou menšiu taburetku, ktorú v byte majú na sedenie a rozbiť sklo, ktoré sa hýbalo na starších dverách, čo ju ešte viac rozhnevalo, že prečo to spravil a celá situácia ešte viacej vyvrcholila. On ju potom chytil za ramená, posunul ju preč a povedal jej, že ide preč, ona mu kričala, *„či ide vlastne za ňou, že jej ide to všetko povedať, že ona už o tom vie, aby to zatajila a tak“*, na čo jej on povedal, že je naozaj šibnutá na hlavu, a že sa má dať liečiť. Ona sa už potom psychicky zrútila a nevedela čo má robiť, pričom aj zo žiarlivosti zavolała na políciu.

Následne poprela, že by sa jej obvinený v predmetný deň mal nejako vyhrážať, nemal mať v ruke nôž, ktorý jej nemal ani priložiť na krk, nemal ju chytiť za vlasy a buchnúť jej hlavu o stenu ani ju chytiť a držať pod krkom. Všetky tieto veci si ona vymyslela, nič z toho nie je pravda, je len pravdou, že medzi nimi došlo k hádke a on rozbil taburetkou sklenenú výplň na vnútorných dverách. Tiež jej nevytrhol žiadnym spôsobom žiadny mobilný telefón z ruky, nehodil ho o zem, tento sa mal nachádzať na kočíku, ktorý on posunul a preto sa rozbil. Jediná situácia, ku ktorej medzi ňou a obvineným v daný deň došlo je teda vzájomná hádka, kedy jej on mal povedať, že je zvláštna a má sa dať liečiť, šibe jej to hlavu, tiež ju mal chytiť za plece a posunúť a rozbiť spomenutú sklenenú výplň na dverách posunutím taburetky.

Celú situáciu ľutuje, avšak v daný deň bola v mimoriadne zlom psychickom rozpoložení v dôsledku predošlého úmrtia jej matky, užívala aj liek Coaxil. Je si vedomá následkov svojej nepravdivej výpovede.

Po tejto zmene výpovede poškodenej boli ku skutku v štádiu po vznesení obvinenia vypočutí príslušníci hliadky OO PZ XXXXX, ktorí zasahovali na mieste činu – XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že dňa 25.01.2025 v čase o 19:20 hod. boli vyslaní preveriť oznámenie poškodenej XXXXX na mieste spáchania skutku, kde táto mala uviesť, že ju napadol jej priateľ – obvinený. Po príchode na miesto sa poškodená nachádzala v byte spolu s tromi maloletými deťmi

a uviedla im, že bola fyzicky napadnutá obvineným, tento ju mal udrieť do oblasti tváre, chytiť za vlasy a do ruky vziať kuchynský nôž, ktorý jej mal priložiť pod krk so slovami, že ju zabije. Od svojho konania mal upustiť, keď maloleté deti začali plakať a on na to mal byť opustiť. Hliadke ukázala aj tri poškodené mobilné telefóny a rozbitú sklenenú výplň dvier spolu s kuchynským nožom na kuchynskej linke. Uvádzala, že má obavy o svoj život.

Obvinený bol po tomto jej oznámení obmedzený na osobnej slobode v priestoroch pred dverami iného bytu v rámci totožného bytového domu, pričom v tom čase bol pod vplyvom alkoholu a hliadke uviedol, že doma mal slovnú nezhodu so svojou družkou. Maloleté deti prítomné na mieste reagovali na obvineného zle, vyjadrovali sa o ňom vulgárne, otec im má nadávať, vždy keď je opitý sú s ním problémy.

Ani jeden z členov hliadky na poškodenej nespozoroval žiadne viditeľné poranenia, krv alebo poškodené oblečenie. Poškodená bola nahnevaná a vyplašená.

Maloleté deti obvineného a poškodenej M.T. a S.T. ako možní priamy svedkovia skutku počas svojich výsluchov využili svoje právo a k veci odmietli vypovedať.

Na posúdenie osobnosti poškodenej, vrátane posúdenia jej pamäťových schopností, sklonov ku konfabuláciám, sugestívnosti, manipulovateľnosti a ovplyvniteľnosti spolu s prípadným zistením sklonov k ochrane osobnosti obvineného bol na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 14.03.2025 a opravného uznesenia zo dňa 18.03.2025 do konania pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých XXXXX.

Zo záverov ňou vypracovaného znaleckého posudku č. 15/2025 pritom predovšetkým vyplýva, že

- intelektové schopnosti poškodenej sa pohybujú v dolnom pásme populačnej subnormy, jej všeobecno-vedomostná úroveň je nízka, prevažuje praktická inteligencia
- osobnosť poškodenej je simplexná, rigidná, akcentovaná závislými črtami, temperamentovo prevažne introvertná. Myslenie je simplexné, bez bludných obsahov, kontakt s realitou je zachovaný. Frustračná tolerancia je u nej znížená, nedisponuje postačujúcimi zdrojmi na zvládanie záťažových situácií. Vnímanie sveta i ľudí je zjednodušené, často polarizované („dobrý“ vs. „zlý“), čo komplikuje adekvátne hodnotenie zložitejších situácií. Pri zaplavení silnými emóciami je vnímanie a spracovávanie reality skreslené, sýtené strachom z opustenia. V týchto situáciách je racionálna kontrola oslabená, má sklon k impulzívnym reakciám. Emocionálna sféra je plytká, afektivita je t.č. nestabilná. Jej sebahodnotenie je negativistické, poznačené devalváciou za svoj výzor. Sociálnu interakciu s blízkymi ľuďmi vníma vzhľadom na svoju osobnostnú závislosť pozitívne, je pre ňu zdroj podpory a zázemia
- strata matky prehĺbila jej bazálny strach z opustenia a zvýšila závislosť od

partnera – obvineného, ktorého idealizuje a súčasne bagatelizuje jeho negatíva

- údaje z vlastnej histórie udáva s časovými nepresnosťami, v rámci výpovedí k vyšetrovanému skutku sa v opisoch udalostí objavujú rozpory. Pozornosť aj kapacita v oblasti novopamäti je celkovo subnormná. Základné skutočnosti prežitých udalostí ale je schopná si zapamätať, chápať a aj ich reprodukovať. Details podávaných informácií sú však nepresné.
- osobnostné predpoklady aj kognitívne funkcie poškodenej významným spôsobom znižujú schopnosť podať vierohodnú výpoveď. Boli zistené úmyselné sklony k zamlčovaniu a skresľovaniu výpovedí, k čomu môže dochádzať v rámci simplexnej, impulzívnej osobnostnej výbavy a redukovaných kognitívnych schopností, čo jej schopnosť podať vierohodnú výpoveď obmedzuje podstatným spôsobom. Vyšetrením neboli zistené sklony ku konfabuláciám.
- vzhľadom na povahovú výbavu je zvýšene sugestibilná, manipulovateľná aj ovplyvniteľná od iných osôb, ktoré majú nad ňou silný emocionálny vplyv
- boli u nej zistené sklony k ochrane obvineného, ktoré vychádzajú z jej závislých osobnostných čŕt, idealizácie vzťahu (prehlbené nespracovaným smútkom zo straty matky), ako aj praktických ekonomických dôvodov

Po zohľadnení vyššie uvedenej zmeny výpovede poškodenej bol obvinený XXXXX na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp.zn. 4Tp/2/2025 dňa 26.03.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici vydaného pod sp. zn. 5Tpo/21/2025 dňa 09.04.2025 prepustený z väzby na slobodu, s tým, že väzba u neho bola nahradená zárukou dôveryhodnej osoby, písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Vyhodnotením uvedených výsledkov dokazovania, a to najmä vzhľadom na dôkaznú situáciu, ktorá vo veci nastala v štádiu po vznesení obvinenia, tak možno skutočne konštatovať, že v súčasnosti nie je možné bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vyhrážanie sa poškodenej ujmou, ktorá by bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu sprevádzané údermi a použitím zbrane je totiž v súčasnom štádiu trestného konania preukázané len na základe výpovedí príslušníkov hliadky OO PZ XXXXX, ktorí ale nie sú priamymi svedkami stíhaného skutku, nakoľko ich svedectvo možno

hodnotiť len ako odvodené od prvotného opisu skutkových okolností inou osobou, konkrétne poškodenou XXXXX, ktorá však neskôr všetky tieto svoje tvrdenia poprela a uviedla vysvetlenie, prečo jednak hliadke OO PZ XXXXX, ako aj následne v trestnom konaní uvádzala o priebehu týchto udalostí klamstvá, kde motivácia tohto jej konania zrejme vyplýva zo záverov vo veci zabezpečeného znaleckého posudku, ktorý poskytol komplexný obraz o jej osobe vrátane schopnosti podať vierohodnú výpoveď.

Zo žiadneho z ostatných vykonaných dôkazov, a to najmä s poukazom na využitie práva odoprieť vypovedať, ku ktorému došlo zo strany maloletých detí obvineného a poškodenej, pritom nie je možné preukázať priebeh skutku, tak ako bol ustálený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však naproti tomu môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Bušík
prokurátor