



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 58/25/8803-17
EEČ: 2-64-1334-2025

Košice II 06.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v Košiciach v Obchodnom centre XXXXX na ul. XXXXX dňa 27.11.2024 v čase okolo 15.02 h vošla do kníhkupectva XXXXX, odkiaľ následne z predajnej plochy odcudzila 32 ks rôznych druhov kníh v celkovej hodnote 713,10 Eur, ktoré si vložila do tašiek, ktoré mala pri sebe a s takto ukrytým tovarom opustila v čase o 15.14 h predajnú plochu bez zaplattenia,

2./ v Košiciach v Obchodnom centre XXXXX na ul. XXXXX dňa 28.11.2024 v čase okolo 11.59 h vošla do kníhkupectva XXXXX, odkiaľ následne z predajnej plochy odcudzila 45 ks rôznych druhov kníh v celkovej hodnote 722,92 Eur, ktoré si vložila do tašiek, ktoré mala pri sebe, pričom jednu tašku s odcudzenými knihami mala prevesenú cez plece a druhú tašku držala v ruke a s takto ukrytým tovarom opustila v čase o 12.06 h predajnú plochu bez zaplattenia,

čím takto svojím konaním spôsobila pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 1.436,02 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ Košice - XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Košice - XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvinenej XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a teda menovaná obvinená sa dopustila skutkov na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v prítomnosti obhajkyne uviedla, že je od roku 2022 psychiatricky liečená, užíva lekárom predpísané lieky a dvakrát do mesiaca chodí na terapie. K veci vypovedala, že priznáva spáchanie skutkov z 27.11.2024 a z 28.11.2024, dodnes si nevie vysvetliť, prečo sa skutkov dopustila, nakoľko nie je odkázaná na to, aby kradla. Knižky nepotrebovala, ale išlo o pocit nutkania, ktorý bol silnejší a knihy odcudžila. Očakávala, že pri odcudzení knižiek ju niekto chytí, aby ľudia okolo nej pochopili, že potrebuje pomoc.

Priznanie obvinenej plne korešponduje s výpoveďou poškodeného XXXXX, a najmä so svedeckou výpoveďou príslušníka PZ XXXXX, ktorý bol členom policajnej hliadky, ktorá pri preverovaní priestupku z 29.11.2024 po príchode do predajne XXXXX v Obchodnom centre XXXXX od zamestnancov zistila, že tá istá osoba sa mohla dopustiť aj krádeží kníh v dňoch 27.11.2024 a 28.11.2024. Po vyťažení páchatelia k podozreniu z priestupku zo dňa 29.11.2024 a po vzhladnutí kamerového záznamu bolo zistené, že skutkov sa dopustila tá istá osoba, k čomu sa i priznala.

Skutočnosť, že vyšetrované skutky sa stali, majú znaky pokračovacieho trestného činu krádeže a že ho spáchala obvinená vyplynula i z kamerových záznamov zachytávajúcich priebeh skutkového deja i obvinenú priamo pri páchaní skutkov, ako aj z vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou.

Vzhľadom na osobu obvinenej, najmä ňou popísané skutočnosti týkajúce sa jej zdravotného stavu, ktoré svedčili pre psychiatrické problémy a na to nadväzujúce lekárske správy od psychiatra, ako aj skutočnosť, že samotná obvinená uviedla, že v minulosti už bola riešená v priestupkových konaniach za obdobné krádeže, avšak si nevedela vysvetliť dôvod svojho správania, bola do konania pribratá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Košice sp. zn. XXXXX z 13.03.2025 znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom podania písomného znaleckého posudku so zameraním na duševný stav obvinenej.

V znaleckom posudku č. XXXXX a jeho záveroch znalkyňa XXXXX-XXXXX uviedla, že u obvinenej XXXXX, ktorá je psychiatricky liečená od 31.10.2022 pre epizódu depresie, napriek liečbe došlo v priebehu tohto obdobia k postupnému zhoršovaniu psychiatrických príznakov, k prehĺbeniu depresie až na úroveň psychotickej depresie, ktorá duševná choroba bola prítomná u menovanej aj v čase spáchania skutkov. Ochorenie má znaky ťažkej, psychotickej depresie, ochorenie skreslilo vnímanie reality a s najväčšou pravdepodobnosťou podstatným spôsobom ovplyvnilo konanie obvinenej. Podľa znalkyne bola motivácia obvinenej ku skutkom psychotická, bola ovplyvnená duševnou chorobou, ochorenie skreslilo vnímanie reality a vnímanie trestných následkov konania.

Znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že obvinená v čase spáchania skutkov v dôsledku psychiatrického ochorenia nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutkov obvinená nebola schopná chápať zmysel trestnosti svojho konania a posúdiť dôsledky svojho konania. Obvinená vo všeobecnosti chápe zmysel trestného konania.

Súčasne znalkyňa odporučila, aby menovaná obvinená absolvovala dlhodobé psychiatrické liečenie, pretože bez adekvátnej liečby je riziko recidívy konania, ktorého sa v minulosti opakovane dopustila vysoké, a preto jej navrhla uloženie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby.

Vzhľadom na nejednoznačnosť vyjadrenia znalkyne XXXXX-XXXXX k tomu, či pobyt obvinenej na slobode je alebo nie je pre spoločnosť nebezpečný, bola táto dňa 10.07.2025 vypočutá, pričom okrem iného uviedla, že obvinená trpí psychiatrickým ochorením, ktoré má charakter duševnej choroby s podstatným vplyvom na úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností, ako aj na neschopnosť posúdiť situáciu, v ktorej sa nachádzala. Súčasne sa znalkyňa v doplňujúcom výsluchu vyjadrila, že narozdiel od znaleckého posudku netrvá na ústavnej liečbe už aj vzhľadom na to, že obvinená aktuálne je v liečbe disciplinovaná a spolupracuje, preto je potrebné, aby jej bola nariadená ambulantná psychiatrická liečba s tým, že ak obvinená dodrží zásady liečby a bude v liečbe disciplinovaná, tak jej nebezpečnosť pre spoločnosť sa podstatným spôsobom zníži. Znalkyňa dodala, že ochorenie, ktorým obvinená trpí, je ochorením vrodeným a chronickým a vyžaduje celoživotnú disciplínu pacienta v dodržiavaní psychiatrickej liečby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a z doplňujúceho výsluchu znalkyne XXXXX-XXXXX vyplýva, že obvinená pre duševnú chorobu - ťažkú, psychotickú depresiu, ktorou trpela v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, nemohla rozpoznať, že jej čin je protiprávny a nemohla ani svoje konanie ovládať, preto v čase spáchania skutkov bola nepríčetná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová
prokurátorka