



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 154/25/8806-14
EEČ: 2-65-1338-2025

Košice 31.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona - pokračovací prečin
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Ad 1) obvinený dňa 01. 04. 2025. v čase o 19.16 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX - okolie neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX vo vlastníctve osoby XXXXX, trvale obývaného poškodenými XXXXX a XXXXX, a to tak, že použitím sily vykrivil uzamykací jazyk zámku vstupných dverí oplotenia, cez ktoré následne vstúpil na pozemok, na ktorom zotrval, a to i napriek uzneseniu Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 04.

2024, ktorým mu bolo uložené neodkladné opatrenie zákazu vstupu na pozemok zastavanej plochy a nádvoría rodinného domu XXXXX, XXXXX č. XXXXX a ďalej zákazu priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k XXXXX a k XXXXX, čím uvedeným konaním maril zákaz vstupu na pozemok rodinného domu a zákaz priblíženia sa k poškodeným, uložené mu uznesením Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX pričom jeho konaním na zariadení poškodením dverí a zámku nevznikla žiadna škoda,

Ad 2) obvinený dňa 04. 04. 2025 v čase o 17.30 hod. na Opatovskej ulici č. 97 v Košiciach, pri objekte Domova sociálnych služieb čakal na poškodenú XXXXX, kde po tom, ako bol od nej vzdialený na 20 metrov, vykrikoval na ňu a vulgárne jej nadával, na čo poškodená vošla do budovy, kde však následne po pracovnej dobe dňa 05. 04. 2025 v čase 06.10 hod. ju čakal opäť pri budove, avšak poškodená utiekla do auta, kde ju čakal jej druh – poškodený XXXXX, kde XXXXX sa za nimi rozbehol a rukou udrel do sklenenej výplne na pravých dverách auta, na čo poškodení z miesta odišli, nakoľko sa takéto konanie z jeho strany opakuje, a to aj napriek uzneseniu Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: 64C/15/2024-26, zo dňa 25. 04. 2024, ktorým mu bolo uložené neodkladné opatrenie zákazu vstupu na pozemok zastavanej plochy a nádvoría rodinného domu XXXXX, XXXXX č. XXXXX a ďalej zákazu priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k XXXXX a k XXXXX, čím uvedeným konaním maril zákaz priblíženia sa k poškodeným, uložený mu uznesením Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: 64C/15/2024-26, pričom jeho konaním na vozidle nevznikla žiadna škoda,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej len "vyšetrovateľ"), vydaným pod ČVS: ORP-151/1-VYS-KS-2025, zo dňa 07. 04. 2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 01. 04. 2025. v čase o 19:16 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX - okolie neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX vo vlastníctve osoby XXXXX, trvale obývaného poškodenými XXXXX a XXXXX, a to tak, že použitím sily vykřivil uzamykací jazyk zámku vstupných dverí oplotenia, cez ktoré následne vstúpil na pozemok, na ktorom zotrval, a to i napriek uzneseniu Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX, zo dňa 25. 04. 2024, ktorým mu bolo uložené neodkladné opatrenie zákazu vstupu na pozemok zastavanej plochy a nádvoría rodinného domu XXXXX, XXXXX č. XXXXX a ďalej zákazu priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k XXXXX a k XXXXX, čím uvedeným konaním maril zákaz vstupu na pozemok rodinného domu a zákaz priblíženia sa k poškodeným, uložené mu uznesením Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX, pričom jeho konaním na zariadení poškodením dverí a zámku nevznikla žiadna škoda.

Následne bolo podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa, vydaným pod ČVS: ORP-151/1-VYS.KS-2025, zo dňa 15. 05. 2025, XXXXX vznesené obvinenie za ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 04. 04. 2025 v čase o 17.30 hod. na Opatovskej ulici č. 97 v Košiciach, pri objekte Domova sociálnych služieb čakal na poškodenú XXXXX, kde po tom, ako bol od nej vzdialený na 20 metrov, vykrikoval na ňu a vulgárne jej nadával, na čo poškodená vošla do budovy, kde však následne po pracovnej dobe dňa 05. 04. 2025 v čase 06.10 hod. ju čakal opäť pri budove, avšak poškodená utiekla do auta, kde ju čakal jej druh – poškodený XXXXX, kde XXXXX sa za nimi rozbehol a rukou uderil do sklenenej výplne na pravých dverách auta, na čo poškodení z miesta odišli, nakoľko sa takéto konanie z jeho strany opakuje, a to aj napriek uzneseniu Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: 64C/15/2024-26, zo dňa 25. 04. 2024, ktorým mu bolo uložené neodkladné opatrenie zákazu vstupu na pozemok zastavanej plochy a nádvoría rodinného domu XXXXX, XXXXX č. XXXXX a ďalej zákazu priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k XXXXX a k XXXXX, čím uvedeným konaním maril zákaz priblíženia sa k poškodeným, uložený mu uznesením Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: 64C/15/2024-26, pričom jeho konaním na vozidle nevznikla žiadna škoda.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci boli v rámci vyšetrovania vykonané procesné úkony, a to výsluch XXXXX, výsluch poškodenej XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu a zároveň boli zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä uznesenie Mestského súdu, sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 04. 2024.

Obvinený bol k veci vypočutý iba v štádiu pred vznesením obvinením, a to v procesnom postavení podozrivého a pri výsluchu sa k spáchaniu skutku čiastočne priznal.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej XXXXX a poškodeného XXXXX, ktorí podrobne a zhodne opísali priebeh spáchania skutkov. Poškodení k veci uviedli, že syn poškodenej – XXXXX (obvinený) dňa 01. 04. 2025 prišiel k poškodeným domov, do rodinného domu v obci XXXXX, na ulici Vodárenskej č. XXXXX, pričom najprv prišiel k domu, kde poškodenú pýtal peniaze, ktoré mu však poškodená odmietla dať a od domu ho vyhánala, no obvinený z miesta neodišiel, ale vykopol bránku a vošiel na pozemok rodinného domu, v dôsledku čoho poškodení zavolali policajnú hliadku, ktorá obvineného následne zadržala. Ku skutku zo dňa 04. 04. 2025 obvinený čakal poškodenú pred jej prácou, kde sa k nej priblížil na vzdialenosť cca 20 metrov a tam jej vulgárne nadával a taktiež dňa 05. 04. 2025 ju čakal pred jej prácou, no poškodená hneď, keď ho uvidela, tak nastúpila do vozidla poškodeného, ktorý ju tam čakal, na čo sa obvinený rozbehol k autu a rukou buchol po sklenej výplni dverí ich motorového vozidla.

Z uznesenia Mestského súdu XXXXX, sp. zn.: 64C/15/2024-26, zo dňa 25. 04. 2024, vykonateľného dňa 25. 04. 2024, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, bol obvinenému, okrem iného, uložený zákaz vstupovať do rodinného domu súpisného čísla 229 v obci XXXXX a tiež zákaz úmyselne sa priblížiť k žalobcom, a to XXXXX a XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 138 písm. e) Trestného zákona a s ustanovením § 139

ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa zločinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe, t. j. osobe blízkej.

Podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa vydané a osvedčené podľa osobitného predpisu alebo vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese.

Z uvedených vykonaných procesným úkonov s prihliadnutím na citované ustanovenia Trestného zákona možno vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, a to pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel. Úmrtie obvineného je jednoznačne preukázané úmrtným listom vydaným Matričným úradom obce Veľká Ida, ktorý bol ako listinný dôkaz zabezpečený do vyšetrovacieho spisu. Z predmetného úmrtného listu je zrejmé, že k úmrtiu obvineného došlo dňa 24. 05. 2025 vo Vranove nad Topľou.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukazom na skutočnosť, že obvinený podľa zabezpečeného úmrtného listu zomrel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Stašková
prokurátorka