



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 246/25/8810-27
EEČ: 2-68-1539-2025

Spišská Nová Ves 21.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS, Floriánska 18,
041 42 Košice

povolanie: nezamestnaná

väzba: áno (od 03.07.2025, ÚVV a ÚVTOS Košice)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase medzi 18.00 hod. až 21.00 hod. dňa 02.07.2025 po tom
čo vystúpila s mal. XXXXX, nar. XXXXX z autobusu na zastávke v Nemešanoch a išli
spolu smerom do Roškoviec, za obcou Klčov, okres Levoča a hoci vedela o jeho
veku, mu obvinená povedala, že s ním chce mať sex, čo mal. XXXXX odmietol a
pokúsil sa utiecť, obvinená ho dobehla, chytila za tričko, vykrútila, hodila na zem a
vyzliekla mu kraťasy a slipy, následne sa obvinená vyzliekla donaha, sadla si mal.
XXXXX na penis, ktorý v tom čase nemal stoporený a začala po ňom skákať, avšak
k pohlavnému styku nedošlo, na čo mal. XXXXX kričal po obvinenej, plakal, snažil sa
brániť, dal obvinenej facku, na čo zareagovala takým spôsobom, že mal. XXXXX
udrela otvorenou dlaňou po tvári, pri zápasení mal. XXXXX ako ležal na zemi chytil

do pravej ruky kameň a udel kameňom obvinenú do hlavy, následkom čoho obvinená prestala, mal. XXXXX si zobral rýchlo veci a z miesta odišiel, utekal smerom na Doľany, pričom na presne nezistenom mieste medzi Doľanmi a Roškovcami ako je kukurica ho obvinená dobehla stiahla mu násilím kraťasy, vzala do ruky jeho penis a sťahovala predkožku na penise.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade pod sp. zn. ORP-404/X-VYS-PP-2025 zo dňa 03.07.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase medzi 18.00 hod. až 21.00 hod. dňa 02.07.2025 po tom čo vystúpila s mal. XXXXX, nar. XXXXX z autobusu na zastávke v Nemešanoch a išli spolu smerom do Roškoviec, za obcou Klčov, okres Levoča a hoci vedela o jeho veku, mu obvinená povedala, že s ním chce mať sex, čo mal. XXXXX odmietol a pokúsil sa utiecť, obvinená ho dobehla, chytila za tričko, vykrútila, hodila na zem a vyzliekla mu kraťasy a slipy, následne sa obvinená vyzliekla donaha, sadla si mal. XXXXX na penis, ktorý v tom čase nemal stoporený a začala po ňom skákať, avšak k pohlavnému styku nedošlo, na čo mal. XXXXX kričal po obvinenej, plakal, snažil sa brániť, dal obvinenej facku, na čo zareagovala takým spôsobom, že mal. XXXXX udelala otvorenou dlaňou po tvári, pri zápase mal. XXXXX ako ležal na zemi chytil do pravej ruky kameň a udel kameňom obvinenú do hlavy, následkom čoho obvinená prestala, mal. XXXXX si zobral rýchlo veci a z miesta odišiel, utekal smerom na Doľany, pričom na presne nezistenom mieste medzi Doľanmi a Roškovcami ako je kukurica ho obvinená dobehla stiahla mu násilím kraťasy, vzala do ruky jeho penis a sťahovala predkožku na penise.

Dňa 20.08.2025 predložila tunajšej prokuratúre vyšetrovateľka PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise jednotlivo i v súhrne som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo na obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich

súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenej i tých, ktoré svedčia v jej prospech som dospela k záveru, že **vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenej za stíhaný trestný čin bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť v zmysle § 23 Tr. zákona, a to nepříčetnosť.**

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede mal. XXXXX, nar. XXXXX, jeho matky XXXXX a záverov znaleckého posudku č. 47/2025 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí je zrejmé, že skutok sa stal a zakladá znaky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Maloletý XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinená ho hodila na kamene, vyzliekla mu tričko, kraťasy a slipy a skákala po jeho penise. Ona si takisto vyzliekla legíny, tričko a spodné prádlo a vyťahovala mu jeho penis. Snažil sa tomu ubrániť, dal jej facku a ona mu ju opätovala a vo svojom konaní prestala až keď jej hodil kameň do hlavy.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že syn sa v deň spáchania skutku vrátil domov smutný a bolo vidno, že sa mu niečo stalo. Keď ho šla kúpať všimla si, že jeho penis je zmodretý a opuchnutý. Syn jej povedal, že XXXXX chcela od neho sex, hodila ho na kamene, vyzliekla ho, skákala po ňom a vyťahovala mu penis.

Vierohodnosť výpovede mal. XXXXX, nar. XXXXX preukazujú závery znaleckého posudku č. 47/2025, podľa ktorých je nepravdepodobné, že maloleté dieťa interpretovalo prežitú skutočnosť, bez toho, aby ich ako také samo prežilo. Čo sa týka jadra vyšetrovaných udalostí, nevedomé skreslenia i podstatných skutočností sú prípustné až očakávateľné. Možnosť úmyselnej lži za účelom vedomého priania poškodiť osobe obvinenej je málo pravdepodobné, nakoľko na to nebol zaznamenaný žiaden dôvod. Snaha vedome skresľovať skutočnosti vo svoj prospech je málo pravdepodobná.

Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že obvinená trpí (a aj v čase skutku trpela) duševnou poruchou, v dôsledku ktorej v čase jeho spáchania jej schopnosť rozpoznať protiprávnosť nebola síce vymiznutá, no bola znížená forenzne podstatne, avšak schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá, teda obvinená nevedela ovládať svoje konanie. Uvedené vyplýva najmä z výsledkov znaleckého skúmania, ktorým bol vyšetrovaný duševný stav obvinenej a následného výsluchu znalca.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 147/2025 vyplynulo, že obvinená XXXXX netrpí duševnou chorobou v zmysle psychózy. U obvinenej je prítomný závažný kognitívny deficit – stredne ťažká mentálna retardácia, obvinená má výrazne podpriemerné rozumové, pamäťové aj úsudkové schopnosti. Obvinená v dobe spáchania trestného činu trpela stredne ťažkou mentálnou retardáciou. Schopnosť rozpoznať trestnosť svojho konania bola pod vplyvom stredne ťažkej mentálnej retardácie podstatnou mierou – forenzne významne znížená, plne vymiznutá nebola.

Schopnosť ovládať svoje konanie bola pod vplyvom stredne ťažkej mentálnej retardácie plne vymiznutá. Pobyt obvinenej na slobode, je z hľadiska psychiatrického pre spoločnosť nebezpečný, jej správanie pod vplyvom stredne ťažkej retardácie môže byť pre okolie nevypočítateľné. Obvinenej je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme. Psychiatrická liečba bude plniť najmä ochrannú funkciu spoločnosti pred jej nepredvídateľným správaním, taktiež bude do istej miery možné ovplyvniť jej impulzivitu, instabilitu.

Za účelom objasnenia záverov znaleckého posudku č. 147/2025 bol vypočutý znalec XXXXX, XXXXX, ktorý skonštatoval, že stredne ťažká mentálna retardácia, ktorou trpí obvinená XXXXX má vzhľadom na charakter trestného činu, spôsob prevedenia v tom prípade zásadný význam. Táto mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa tak zásadne ovplyvňuje celú osobnosť menovanej a jej konanie, čím ju činí prakticky neschopnou ovládať konanie v predmetnom trestnom čine. V kontexte prešetrovaného skutku je stredne ťažká mentálna retardácia kódovaná aj F.71, jednoznačne súčasťou klasifikácie duševných chorôb a jednoznačne na ňu treba nazerať ako na celoživotne prítomný chorobný stav a je teda duševnou poruchou.

Preskúmaním daného znaleckého posudku a výpovede znalca som nezistila neúplnosť či neopodstatnenosť záverov znaleckého posudku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa stal skutok, ktorý zakladá znaky stíhaného trestného činu, že ho spáchala obvinená, ktorá však v čase jeho spáchania trpela duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohla ovládať svoje konanie, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na záver pre úplnosť veci uvádzam, že vzhľadom k tomu, že **z psychiatrického hľadiska je pobyt obvinenej na slobode v súčasnosti nebezpečný pre spoločnosť**, bude ďalej v tejto trestnej veci postupované v zmysle § 215 ods. 8 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Barabášová
prokurátorka