



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 440/20/8811-73
EEČ: 2-69-962-2025

Trebišov 14.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 18. januára roku 2020 v meste XXXXX, v okrese XXXXX, pod zámienkou finančne lákavej práce v meste Stuttgart (Nemecká republika) zlákala XXXXX, ktorú dobre pozná, keďže pochádza z rovnakej rómskej osady, ktorá sa nachádza v meste XXXXX, následne jej zabezpečila odvoz, kde spolu cestovali vlakom a tiež autobusom, na doposiaľ presne XXXXX miesto v Nemeckej republike, kde ju najneskôr do obdobia mesiaca september 2020 držala v byte, majiteľom ktorého bol občan Pakistanu vystupujúci pod prezývkou „Hasan“, pričom XXXXX bolo po príchode na miesto oznámené, že pre ňu nie je žiadna práca a preto sa má vydať za občana Pakistanu, čo odmietla, následne na to ju vyhrážkami, ako aj fyzickým násilím prinútila vykonávať prostitúciu, kde musela mať denne sex s najmenej dvomi zákazníkmi, pričom za poskytovanie týchto sexuálnych služieb mala inkasovať všetky peniaze, kde počas celej doby bola XXXXX držaná v uzamknutej izbe bez možnosti dobrovoľne odísť, kde týmto konaním XXXXX zlákala, následne prepravila a s použitím násilia prechovávala za účelom nútenej prostitúcie XXXXX, pričom ju vykorisťovala tým spôsobom, že si ponechávala všetky finančné

prostriedky, ktoré XXXXX zarobila prostitúciou, čím sa takýmto konaním obohatila o doposiaľ presne nezistenú sumu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Východ Humenné sp. zn. UHCP-62/NJ-V-2020 zo dňa 21.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku na základe realizačného návrhu operatívnych pracovníkov Prezídia policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Východ začaté trestné stíhanie pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Východ, Humenné sp. zn. UHCP-62/NJ-V-2020 zo dňa 26.06.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, najneskôr do dňa 18. januára roku 2020 v meste XXXXX, v okrese XXXXX pod zámienkou finančne lákavej práce v meste Stuttgart (Nemecká republika) zlákala XXXXX, ktorú dobre pozná, keďže pochádza z rovnakej rómskej osady, ktorá sa nachádza v meste XXXXX, následne jej zabezpečila odvoz, kde spolu cestovali vlakom a tiež autobusom, na doposiaľ presne XXXXX miesto v Nemeckej republike, kde ju najneskôr do obdobia mesiaca september 2020 držala v byte, majiteľom ktorého bol občan Pakistanu vystupujúci pod prezývkou „Hasan“, pričom XXXXX bolo po príchode na miesto oznámené, že pre ňu nie je žiadna práca a preto sa má vydať za občana Pakistanu, čo odmietla, následne na to ju vyhrážkami, ako aj fyzickým násilím prinútila vykonávať prostitúciu, kde musela mať denne sex s najmenej dvomi zákazníkmi, pričom za poskytovanie týchto sexuálnych služieb mala inkasovať všetky peniaze, kde počas celej doby bola XXXXX držaná v uzamknutej izbe bez možnosti dobrovoľne odísť, kde týmto konaním XXXXX zlákala, následne prepravila a s použitím násillia prechovávala za účelom nútenej prostitúcie XXXXX, pričom ju vykorisťovala tým spôsobom, že si ponechávala všetky finančné prostriedky, ktoré XXXXX zarobila prostitúciou, čím sa takýmto konaním obohatila o doposiaľ presne nezistenú sumu.

Po začatí trestného stíhania bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 25.11.2020, resp. 28.09.2023 okrem iného uviedla, že niekedy minulého roku prišla za ňou XXXXX, ktorú volajú všetci XXXXX alebo XXXXX, že či nechce ísť do zahraničia a mať lepší život. Otec XXXXX ich odviezol spolu na stanicu v Košiciach, odtiaľ XXXXX zavolała svojmu mužovi Pakistancovi a ten im kúpil lístok na vlak. Vtedy, keď sedeli už vo vlaku jej XXXXX povedala, že cestujú do Nemecka, vlakom z Košíc cestovali do Michaloviec a odtiaľ šli autobusom. Keďže nevedela, kde majú namierené, nemala ani poriadne zbalené veci, mala pri sebe len občiansky preukaz, ktorý jej XXXXX zobrala. Po príchode do Nemecka ich na stanici čakal mladý cudzinec - Pakistanec, ktorého volali XXXXX, ten ich zobral k sebe domov a hneď po

príchode k nemu dostala bitku. Zbil ju XXXXX tak, až mala modriny. Spočiatku jej nepovedali, čo presne by mala robiť v Nemecku, nedávali jej jesť, zamykali ju na izbe a stále ju bili. XXXXX sa ju snažil sexuálne zneužiť, bránila sa, tak jej zviazal ruky a ako zaspala, zobudila sa a zistila, že matrac bol od krvi, to zadokumentovala aj polícia, keď tam prišla po ňu. Takto ju XXXXX znásilňoval každý deň, vždy keď prišiel z práce, okrem neho ju zneužívali aj dvaja iní, ktorí bývali v tom istom dome ako XXXXX. O celom tomto vedela aj XXXXX a vždy, keď sa snažila skontaktovať niekoho, kto by jej pomohol, tak to oznámila Pakistancom a tí ju potom zmlátili. XXXXX, ako prezývali XXXXX spolu s jej manželom ju odniesli na nejakú trasu, tam vykonávala prostitúciu, on ju tam celý čas čakal a zobral jej všetky peniaze, čo dostala od klientov, pričom ak nechcela ísť s klientom, Hasan ju nasilu zobral do auta a zbil, aby sa podvolila. XXXXX o všetkom vedela a tešila sa z toho, že s ňou obchodujú, kde si rozdeľovali peniaze, ktoré im takto zarábala. Stalo sa, že ju chcela aj vydať za Pakistanca, vtedy jej XXXXX povedal, aby zavolala domov, aby jej poslali rodný list, na to jej dal aj 20 - €, avšak k sobášu nedošlo, lebo to prekazila nemecká polícia, ktorá ju odtiaľ zobrala. Vo svojom výsluchu ďalej uviedla, že počas celého pobytu v Nemecku bola zamknutá v izbe. Raz sa jej podarilo vyskočiť cez okno, keď neboli oni doma, obišla celý dom a vošla do druhej izby cez druhé okno a tak sa snažila kontaktovať matku. Do izby ju vždy zamykal Hasan, nedávali jej jesť, jedlo jej nosil jeden Pakistanec, ktorý bol na ňu dobrý a pomáhal jej. Často sa snažila utiecť, ale dom bol opatrený kamerami, takže hneď vedeli, kde sa pohybuje, domov volala len v noci, keď v dome už všetci spali, volala väčšinou z WC, vtedy mame hovorila, čo sa u nich deje. Mama jej povedala, že jej pomôže, lebo to pôjde nahlásiť na políciu, čo aj urobila. XXXXX z rómskej poriadkovej služby v Trebišove jej pomohol. V závere svojej výpovede uviedla, že keď prišli policajti, vzali ju na ošetrovanie do nemocnice a zaplatili hotel. Z hotela ju neskôr presunuli do detského domova, alebo nejakého podobného zariadenia, zabezpečili jej lístok na autobus, ktorým sa vrátila domov na Slovensko do mesta XXXXX. Po tom, čo sa vrátila na Slovensko ju telefonicky kontaktovala XXXXX" - XXXXX, kde jej hovorila nech nevypovedá, že ona si myslí, že len s policajtmi sa bude vyvyšovať, lebo keď príde domov, že dostane od nej bitku, jej rodina ju stále chce zbiť, aj dnes je na výsluchu len potajomky. Strašne sa bojí rodiny XXXXX, lebo je to veľká rodina a ona je len sama s matkou. Nevie sa vyjadriť k tomu, koľko peňazí za ňu brali, ona neprichádzala do styku s peniazmi, chlapi, s ktorými bola neplatili jej, ale peniaze brala XXXXX.

Následne v procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, matka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že s dcérou XXXXX žije v jednej domácnosti. Dňa 18. januára roku 2020, čo vie presne, prišla vo večerných hodinách jej dcéra XXXXX XXXXX za ňou, kde jej uviedla, že ide na nejakú zábavu. Zobrala si občiansky preukaz a odišla. V tom čase nevedela, kam ide jej dcéra. Na druhý deň ráno jej zavolala XXXXX na telefón susedy XXXXX, kde jej XXXXX povedala, že ju zobrali do Nemecka, avšak nevedela uviesť z akého dôvodu a kde presne. Na otázku, s kým tam šla jej uviedla, že ju tam zobrala XXXXX XXXXX, pričom XXXXX dobre pozná, lebo je z tej istej osady ako ona. Tiež uviedla, že jej dcéra bola v Nemecku približne 9 mesiacov, keď sa v mesiaci september 2020 vrátila na Slovensko. Počas tej doby, ako tam bola, jej dcéra často volala na telefón susedy XXXXX, spočiatku jej nechcela dcéra nič povedať, no neskôr sa jej zdôverila, keď asi po troch - štyroch mesiacoch jej s plačom volala, že nemôže veľmi hovoriť, telefonovala z WC, bála sa aby ju nikto nepočul. Povedala jej, že jej tam nedávajú

ješť, hovorila jej, že osoba XXXXX, ktorý je manžel XXXXX spolu s ňou ju neustále bijú. Počas toho obdobia, ako tam bola, jej viackrát povedala, že XXXXX XXXXX a jej manžel XXXXX ju nútia robiť prostitúciu, mali ju posielat' stopovat' autá na ulicu a každý deň má asi tak do troch klientov - mužov, s ktorými musela „sexovat“ za peniaze. Peniaze, ktoré si mala tak zarobiť jej mali všetky zobrat', a to XXXXX spolu s XXXXX. Nevedela jej povedať koľko peňazí dostávala za poskytovanie sexuálnych služieb. V telefonátoch ju vždy žiadala, aby to šla nahlásiť na políciu. Čo aj urobila, kde s týmto jej pomohol jeden muž z osady, ktorému povedala, čo sa deje a on to oznámil polícii a následne jej oznámili, že jej dcéru našli v Nemecku a posielajú ju domov. Po niekoľkých dňoch od tohto telefonátu XXXXX prišla domov, keď prišla domov, zase jej všetko povedala, čo musela robiť v Nemecku, že ju tam XXXXX a XXXXX stále bili, musela robiť prostitútku a všetky peniaze jej zobrali. Ako sa vrátila jej dcéra, tak ju telefonicky kontaktovala XXXXX, kde jej oznámila, že pošle nejaký list, avšak čo bolo obsahom listu nevie uviesť, nakoľko nevie čítať a písať a už týmto listom nedisponuje.

XXXXX XXXXX, rod. XXXXX, suseda XXXXX - matky XXXXX, vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že býva v Trebišove a XXXXX je jej suseda, kde bývajú na tej istej ulici. Často im pomáha, lebo sú veľmi chudobní. Dlhodobu pracuje v Anglicku a doma v Trebišove je len od októbra minulého roku. K veci ďalej uviedla, že nevie presne, kedy odišla XXXXX do Nemecka. Jej matka jej vtedy, ako XXXXX odišla, povedala iba to, že jej dcéra šla preč. Nakoľko má mobilný telefón s aplikáciou Messenger FB, tak niekedy v lete, jej na Messenger zavolala XXXXX a chcela hovoriť s jej mamou. Zakričala na Blaženu a ona prišla ku nej domov, odovzdala jej telefón, aby mohla rozprávať s dcérou. Takto jej volala XXXXX skoro každý deň, kde stále zavolala jej matku XXXXX, keď bola doma, tak telefonovali spolu, ak nebola, tak jej nechala odkaz a zavolala neskôr. Niekedy sa stalo, že telefonovali spolu aj neskoro v noci. O čom sa spolu rozprávali v telefóne uviesť nevedela. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či pozná osobu s prezývkou XXXXX" uviedla, že pozná, ale nevie presne uviesť jej meno. Nepamätá si, či jej matka poškodenej XXXXX rozprávala čo bolo obsahom jej rozhovorov s dcérou v Nemecku.

XXXXX - otec obvinenej k veci uviedol, že si nepamätá, kedy jeho dcéra XXXXX odišla do zahraničia, je to už aj 5 - 6 rokov. Odišla do Anglicka, nevie načo, nevie čo tam robila, neozývala sa im a domov nechodila. Došla domov až vtedy, keď bol na ňu vydaný zatykač. On nevlastní žiadne motorové vozidlo. V minulosti mali audinu, octaviu aj iné, ale to už bolo dávno. Jeho dcéru do Košíc raz viezol ich sused XXXXX, a to na ich motorovom vozidle. Nevie o tom, žeby XXXXX išla za jeho dcérou do zahraničia.

XXXXX - matka obvinenej potvrdila, že pozná XXXXX aj jej matku XXXXX, nakoľko bývali v osade. Jej dcéry XXXXX odišla do Nemecka, keď sa jej narodil syn Karol, a to asi po dvoch týždňoch. Vrátila sa späť až po piatich rokoch, pričom prvé tri roky sa neozvala vôbec. Komunikovali cez messenger, pričom raz jej povedala, že je po nej pátranie, aby prišla domov. Myslela si, že pátranie je po nej vyhlásené kvôli neplateniu výživného. K tomu, čo sa dialo v Nemecku, nevie povedať nič. Nevie, čo tam jej dcéra robila. Nie je pravdou, čo hovorí poškodená, vie len toľko, že poškodená spolu s jej dcérou tu na Slovensku chodili stopovať. Keď sa jej

dcéra XXXXX vrátila domov, tak jej povedala, že ju XXXXX nahlásila na políciu, pretože ju predávala v Nemecku.

V priebehu vyšetrovania bol uznesením vyšetrovateľa PZ do konania pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia a psychológia detí PhDr. Juliana Kordovanová, ktorý na základe vlastného znaleckého skúmania poškodenej osoby XXXXX konštatovala, že v prípade XXXXX ide o osobnosť, u ktorej na škále dominancia - submisivita je menovaná submisívnej povahy. Zriedka robí vlastné rozhodnutia, skôr sa prispôsobuje rozhodnutiam iných. Na škále introverzia - extroverzia je introvertný, utiahnutý typ človeka. Sebavedomie menovanej je nízke. Menovaná má o sebe nízku mienku, neverí si, že niečo dokáže vo svojom živote ovplyvniť. Intelekt menovanej sa nachádza v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa. U menovanej prevažuje konkrétne myslenie, abstraktné myšlienkové operácie sa u nej nedajú očakávať. Intelektové schopnosti sú dostatočné na to, aby pochopila predmet veci ohľadom ktorej bola vypočúvaná a vedela sa k nej sebe vlastným, jednoduchým spôsobom vyjadriť. V krátkodobej, ako aj dlhodobej pamäti si menovaná zapamätá malé množstvo informácií v porovnaní s ľuďmi v jej veku. Krátkodobá aj dlhodobá pamäť sú slabé. Vybavovanie z pamäte je relatívne presné. Množstvo konfabulácií a množstvo distorzií, keď si popletie podobné slová, je v medziach normy. U menovanej nebadáť snahu ku konfabuláciám. Rozpráva o prežitých udalostiach úprimne tak, ako ich prežila, je sugestibilná a ľahko ovplyvniteľná. Je to dané nízkym intelektom a submisívnou, podrobivou povahou. Menovaná sa túži vymaniť z chudobných podmienok, v ktorých žije a je náchylnejšia uveriť, že jej niekde bude lepšie. Je správne orientovaná miestom a osobou. V časových úsekoch sa orientuje slabo, pozná ročné obdobia, pletie si mesiace v roku, dni v týždni, nevie dátum. Je to dané nízkym intelektom, nie narušeným vedomím. Vnímanie a myslenie sú správne, menovaná aktuálne netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle prítomnosti bludov a halucinácií. Psychotické fenomény nebadáť. Na schopnosť reprodukcie má vplyv reč a slovná zásoba. Menovaná hovorí po slovensky, zemplínskym nárečím, materinský jazyk je rómsky. Pasívna slovná zásoba, v zmysle porozumenia slovenskému jazyku, je postačujúca, rozumie jednoduchým otázkam. Aktívna slovná zásoba, v zmysle používania slovenského jazyka v komunikácii, je slabá. Menovaná odpovedá najčastejšie jednoslovne, maximálne jednoduchými vetami. Nesprávne časuje a skloňuje. Schopnosť vyjadrovať svoje myšlienky v slovenskom jazyku je slabšia. Čo sa týka vplyvu prežitej udalosti na osobnosť menovanej znalec uvádza, že počas pobytu v Nemecku menovaná prežívala silný strach a obavy. Bolo jej spôsobované násilie, voči ktorému sa nedokázala adekvátne brániť a bola nútená ho tolerovať. Musela robiť veci proti svojej vôli, lebo mala strach o svoj život. Po príchode domov menovanej odľahlo, začala v noci lepšie spať. Následne sa, ale u nej objavili automatické myšlienky na prežitú udalosť v Nemecku, na ktoré musí myslieť aj keď nechce. Prežíva úzkosť a strach z toho, že sa jej situácia môže zopakovať, opäť sa môže dostať do Nemecka proti svojej vôli. Preto sama nikam nechodí a ak niekam ide, tak len v sprievode matky. Tieto ťažkosti sú následkom prežitej psychickej traumy u menovanej. Vzhľadom na pretrvávajúce obavy z obvinených a svedkov u menovanej, znalec neodporúča jej účasť na konfrontácii s obvinenými a svedkami v predmetnej vyšetrovanej veci.

Samotná obvinená XXXXX spáchanie skutku v plnom rozsahu poprela. Na svoju obranu uviedla, že to bola XXXXX, ktorá chodila k jej mame, volala jej na

messenger a chcela, aby ju zobrala do Nemecka, pretože ona nemá dobrý život. Preto ju k sebe zobrala, avšak nie je pravdou, aby ju predávala. Nie je pravdou ani to, že s ňou spal jej muž. Poškodená tam mala priateľa, preto jej hovorila, nech sa od nej odsťahujú a nech žijú vo vlastnom byte, avšak poškodená odísť nechcela, chcela ostať s ňou. Po čase však začala vystrájať, chcela sa porezať, porozbíjať okná. S mužom sa o ňu báli, že sa zabije. Spala spolu s ňou, s ňou jedla aj sa kúpala. Dávala jej jedlo, cigarety, oblečenie, šaty, všetko. Spolu chodili všade, vonku, do obchodu. V Nemecku bývali v dome, v podnájme na prízemí, kde mali prenajaté dve izby. XXXXX spala sama v izbe pre dieťa. Nie je pravdou, žeby ju v izbe zamykali. Ona sa bála, že poškodená niekam odíde a bude na ňu a preto bola stále s ňou. Boli spolu, varili si. Poškodená mala priateľa pakistanca XXXXX. XXXXX jej taktiež kúpil nejaké šaty a mobil. Oni je kupovali jedlo a oblečenie. XXXXX dokonca poslal aj peniaze matke poškodenej 100,- € alebo 150,- €, pretože vravela, že nemá čo jesť. Poškodená nepracovala, lebo sa bála pustiť ju vonku, kde ona chcela ísť zbierať špaky. Nebola pri nich dlho, lebo robila problémy až tam prišli policajti, ktorí urobili domovú prehliadku, pobrali od nich mobily, tablet a taktiež poškodenú. Zobrali aj ju, aj jej muža, avšak následne ich pustili, pričom XXXXX sa už nevrátila a policajti ju poslali domov. Poškodenej preplo v hlave, hádala sa, bola kus na hlavu. Poškodená mala celý čas telefón pri sebe.

Vo veci bolo vykonané aj tzv. finančné vyšetrovanie, výsledky ktorého však neprinesli žiadne podstatné informácie, ktoré by nasvedčovali spáchaniu trestného činu obvinenou.

Vykonanými úkonmi v prípravnom konaní (správami z Europolu) bolo zistené, že poškodená XXXXX bola nemeckou políciou dňa 11. augusta 2020 nájdená v byte u osoby menom XXXXX na adrese XXXXX, Nemecko a následne bola umiestnená do útulku pre ženy a dňa 17. augusta 2020 cestovala späť na Slovensko za pomoci charitatívnej organizácie. Na základe výpovedí XXXXX bolo nemeckou políciou začaté trestné konanie voči konkrétnym osobám (XXXXX, XXXXX a XXXXX), pričom vyšetrovanie bolo vedené verejným úradom prokurátora v meste Stuttgart pod spisovou značkou 26 Js 81377/20 a vykonávané policajnou stanicou v Aalen pod spisovou značkou ST/1459737/2020 za sexuálne napadnutie a znásilnenie. Z tohto dôvodu bola do vyšetrovacieho spisu cestou medzinárodnej právnej pomoci zabezpečená podstatná časť spisovej dokumentácie z vyšetrovania vedeného Verejným úradom prokurátora v meste Stuttgart pod sp. zn. 26 Js 81377/20 a vykonávaného Policajnou stanicou v Aalene pod sp. zn. ST/1459737/2020 za sexuálne napadnutie a znásilnenie. Po ukončení tohto policajného vyšetrovania v Nemecku vznikli značné pochybnosti o hodnovernosti výpovedí poškodenej XXXXX. Nenašli sa u nej napriek ňou vykreslenému výraznému použitiu (sexuálneho) násillia žiadne stopy korešpondujúce s opísanými skutkovými dejmi. V protiklade s informáciami, ktoré poskytla poškodená pri jej výsluchu, bolo dostatočne preukázané, že zásadne mala pri sebe svoj mobilný telefón. Podľa tvrdení susedou existuje odôvodnená domnienka, že nie je pravda, že poškodená nesmela vychádzať z domu, ako sama uviedla. Okrem toho boli v jej mobilnom telefóne nájdené fotografie, z ktorých sa dá vyvodiť záver, že poškodená udržiavala dobrovoľný intímny vzťah s obvineným XXXXX. Po vyhodnotení histórie hovorov obvineného XXXXX je zjavné, že poškodená XXXXX bola aj po 11.08.2020, keď bolo podané trestné oznámenie v zásade v každodennom

telefonickom kontakte s obvineným XXXXX, pričom kontakt veľmi často nadväzovala samotná poškodená.

Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj správa Národnej ústredne EUROPOLU zo dňa 22.04.2025, obsahom ktorej je odôvodnený záver, že na území Nemecka bolo vedené vyšetrovanie voči osobám XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, z dôvodu podozrenia zo sexuálneho napadnutia, zbavenia slobody, ublíženia na zdraví a obchodovania s ľuďmi. Rozsiahle vyšetrovanie toto podozrenie nedokázalo potvrdiť. Okrem toho existovali vážne pochybnosti o pravdivosti výpovede obete XXXXX, nar. XXXXX. Z tohto dôvodu Prokuratúra v Stuttgarde v apríli 2021 odložila vyšetrovanie. Súčasťou spisu je aj odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinená doposiaľ súdom trestaná nebola.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Trestného činu „Obchodovanie s ľuďmi“ podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto s použitím podvodného konania, ľsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania, vrátane detskej pornografie, nútenej práce či nútenej služby, vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania napáchame trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania.

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje u tohto trestného činu úmyselné zavinenie, ktoré sa navyše viaže na účel využitia hmotného predmetu na prostitúciu alebo na inú formu sexuálneho vykorisťovania, vrátane pornografie, nútenej práce, nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania, na páchanie trestnej činnosti, nezákonnej adopcie, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávislé od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zhodnotiac tento skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov, berúc do úvahy zásadu v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z vyššie uvedených vykonaných dôkazov možno konštatovať, že je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vyšetrovaním sa nepodarilo dostatočne preukázať, že poškodená XXXXX bola zlákaná do zahraničia a následne nútená k prostitúcii. Naopak vyšetrovanie preukázalo, že menovaná do Nemecka odišla dobrovoľne, na základe vlastnej žiadosti, dobrovoľne aj zotrvala v mieste svojho

pobytu u obvinenej, pričom nebola obmedzovaná na osobnej slobode, či dokonca bitá, znásilňovaná, či nútená k prostitúcii. Mala v podstate voľný pohyb, mala priateľa a taktiež aj svoj mobilný telefón, ktorý pravidelne používala. Celé trestné konanie bolo vedené len na podklade tvrdení poškodenej a jej matky, ktorá však informácie čerpala iba a len výlučne od samotnej poškodenej a neexistujú žiadne iné dôkazy, ktoré by toto ich tvrdenie podporovali. Navyše je potrebné zobrať do úvahy rozumovú vyspelosť samotnej poškodenej a spôsob jej vyjadrovania, čo výrazným spôsobom oslabuje jej tvrdenia.

Na základe uvedeného som potom dospel k záveru, že v danom prípade absentuje v konaní obvineného objektívna a rovnako tak subjektívna stránka skutkovej podstaty prejednávaneho zločinu, keďže obvinená poškodenú neprepravila do zahraničia s úmyslom a za účelom jej finančného vykorisťovania prostredníctvom prostitúcie, nakoľko poškodená sa tak rozhodla sama, dobrovoľne a bez nátlaku.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Tieto zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Nakoľko v predmetnej veci absentujú zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu a konanie obvinenej nie je možné podradiť ani pod príslušné ustanovenie priestupkového zákona bolo potom na mieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre vyššie uvedené trestné činy v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor