



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 1/25/4401-10
EEČ: 2-30-49-2025

Komárno 03.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona v jeho znení účinnom od 06.08.2024

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.septembra 2006 v XXXXX na ul. XXXXX v kancelárii obchodnej zástupkyne XXXXX XXXXX XXXXX podal písomnú žiadosť o úver vo výške 300.000,- Sk bez záložného práva, ku ktorej predložil nepravdivé potvrdenie o svojom príjme od zamestnávateľa XXXXX, IČO: XXXXX, vystavené dňa 25.09.2006, nepravdivé potvrdenie o príjme svojho ručiteľa XXXXX od toho istého zamestnávateľa vystavené dňa 25.09.2006, ako aj nepravdivé výplatné listiny od tejto firmy za mesiace júl 2006 a august 2006 za seba aj za XXXXX, hoci XXXXX ani XXXXX nikdy nepracovali v danej firme, pričom stály príjem bol podmienkou poskytnutia úveru, k jeho poskytnutiu však na základe preverenia pravdivosti predložených listín veriteľom nedošlo, pričom poskytnutím úveru hrozila XXXXX škoda vo výške 300.000.-Sk (9.958,18.-€) na samotnom úvere a na úrokoch vo výške 152.408,40.-Sk (5.059,03.-€), teda celkom vo výške 452.408,40.-Sk (15.017,21.-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX (ďalej len policajt) XXXXX zo dňa 05.05.2010 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1 k § 222 ods.1, odsek 3 písm.a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.septembra 2006 v XXXXX na ul. XXXXX v kancelárii obchodnej zástupkyne č. XXXXX XXXXX XXXXX podal písomnú žiadosť o úver vo výške 300.000,- Sk bez záložného práva, ku ktorej predložil nepravdivé potvrdenie o svojom príjme od zamestnávateľa XXXXX, IČO: XXXXX, vystavené dňa 25.09.2006, nepravdivé potvrdenie o príjme svojho ručiteľa XXXXX od toho istého zamestnávateľa vystavené dňa 25.09.2006, ako aj nepravdivé výplatné listiny od tejto firmy za mesiace júl 2006 a august 2006 za seba aj za XXXXX, hoci XXXXX ani XXXXX nikdy nepracovali v danej firme, pričom stály príjem bol podmienkou poskytnutia úveru, k jeho poskytnutiu však na základe preverenia pravdivosti predložených listín veriteľom nedošlo, pričom poskytnutím úveru hrozila XXXXX škoda vo výške 300.000.-Sk (9.958,18.-€) na samotnom úvere a na úrokoch vo výške 152.408,40.-Sk (5.059,03.-€), teda celkom vo výške 452.408,40.-Sk (15.017,21.-€).

Konanie obvineného bolo preukázané čiastočným doznaním obvineného pri jeho výsluchu, kedy potvrdil, že podal žiadosť o úver vo výške 300.000.-Sk, bol nezamestnaný, žiadny príjem nemal.

Spáchanie skutku potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Uviedla, že obvinený XXXXX, ktorému povedala že nemá príjem a je na materskej, ju uistil, že sa nemusí ničoho báť, všetko má vybavené. Preto mu podpísala ručenie v žiadosti o úver.

Priebeh spísania žiadosti o úver a následné zistenia o nepravdivosti listín potvrdila aj sprostredkovateľka XXXXX. Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli že v ich firme XXXXX obvinený ani XXXXX nikdy nepracovali.

Do spisu bola zabezpečená aj predmetná žiadosť o úver a k nej pripojené doklady potvrdzujúce svedkami prezentované informácie.

V rámci prípravného konania bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalci vo svojom posudku z 24.10.2010 ustálili, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej mal výrazne zníženú rozpoznávaciu aj ovládaciu schopnosť. V dôsledku reziduálnej schizofrénie a postpsychotického defektu osobnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Preto bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods.2 písm.b) Trestného poriadku prerušené dňa 30.11.2010.

Následne bolo pravidelne pokračované v trestnom stíhaní za účelom preverenia aktuálneho zdravotného stavu obvineného a teda možnosti úspešného ukončenia prípravného konania, avšak k zmene v priebehu choroby nedošlo, ide podľa jeho ošetrovúcich lekárov o stav trvalý.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá priniesla viaceré zmeny, medzi inými zvýšila hranice škôd tak, že podľa § 125 ods.1 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle § 2 ods.1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony,

trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vychádzajúc z uvedeného je možné konštatovať, že aktuálne znenie Trestného zákona je pre páchatel'a priaznivejšie a bolo potrebné prekvalifikovať samotný skutok, nakoľko výška hrozacej škody dosiahla len malú výšku.

Pokusu prečinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1 k § 222 ods.1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto sa dopustí konania bezprostredne smerujúceho k obohateniu na škodu cudzieho majetku seba alebo iného tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Zákonodarca umožňuje za uvedený prečin uloženie trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov.

Podľa § 87 Trestného zákona

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerušenie premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Možno teda zhrnúť a vyvodiť záver, že k spáchaniu skutku došlo, je potrebné ho posúdiť ako pokus prečinu úverového podvodu podľa § 14 ods.1 k § 222 ods.1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a z jeho spáchania formou úmyselného zavinenia je dôvodne podozrivý XXXXX.

Premlčacia doba skutku uplynula dňom 26.09.2009. Obvinený sa v premlčacej dobe nedopustil žiadneho trestného činu, nebolo mu vznesené počas jej trvania obvinenie za tento trestný čin, nevyhýbal sa trestnému stíhaniu nelegálnym pobytom v zahraničí a nenastala ani žiadna iná právna skutočnosť, ktorá by spôsobila prerušenie alebo spočívanie premlčacej doby podľa § 87 ods.2, ods.3 Trestného zákona.

Podľa § 9 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V zmysle § 215 ods.1 písm.d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tomáš Krakovský
prokurátor okresnej prokuratúry