



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 247/25/4402-4  
EEČ: 2-31-106-2025

Levice 02.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: maliar  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Leviciach a na inom mieste, kde sa zdržiava, mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 zbierky zákonov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a táto povinnosť mu bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu v Leviciach, č. p. 6P/158/2024-52 zo dňa 02. 12. 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 12. 2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Deana Garaia, r. 2017 sumou 250,- € mesačne, a to vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Evy Garaiovej, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ale napriek tomu si túto povinnosť neplnil riadne a včas, dôsledkom čoho mu za obdobie od apríla 2025 do 02. 07. 2025 vznikol dlh na výživnom za mesiace apríl 2025, máj 2025 a jún 2025 v celkovej výške 750,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-362/LV-LV-2025 zo dňa 02.07.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený je otcom maloletého syna Deana Garaia vo vzťahu ku ktorému má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť mu bola súčasne deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 6P/158/2024-52 zo dňa 02.12.2024, právoplatným dňa 23.12.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 250,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Evy Garaiovej.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, ktorá mu bola určená aj rozhodnutím súdu. Uznal, že za obdobie od apríla až júna 2025 mal zaplatiť na výživnom 750,- Eur, čím zaostal na výživnom touto sumou. Dňa 15.07.2025 poslal na účet oprávnenej sumu 1.000,- Eur, čím uhradil výživné aj za mesiac júl 2025. Vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, v budúcnosti sa to už nebude opakovať.

Zákonná zástupkyňa maloletého poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený je jej bývalým manželom a zároveň otcom maloletého syna Deana, na ktorého riadne neplatil výživné od apríla 2025 až júna 2025. Za uvedené obdobie mal zaplatiť výživné v sume 750,- Eur. Potvrdila aj to, že obvinený má tento dlh momentálne v plnom rozsahu uhradený, keď dňa 15.07.2025 uhradil sumu 1.000,- Eur a dňa 14.08.2025 sumu 250,- Eur prostredníctvom bankového prevodu na jej účet. Tiež prehlásila, že neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo žiadne negatívne následky naa zdravý vývoj dieťaťa.

V priebehu konania obvinený dňa 15.07.2025 uhradil dlžné výživné v sume 1.000,- Eur a dňa 14.08.2025 v sume 250,- Eur ako bežné výživné vopred na mesiac august. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy preukazujúce úhradu dlžného výživného (fotokópie potvrdenia o transakcii).

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 5 prvá veta Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 odsek 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený v mesiacoch apríl 2025 až jún 2025 z nedbanlivosti neuhrádzal výživné na svojho maloletého syna Deana Garaia. V priebehu vyšetrovania obvinený v celom rozsahu uhradil vzniknutý dlh na výživnom, a teda svoju povinnosť si dodatočne splnil. Neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je možné s poukazom na skutočnosť, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, použiť osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová  
prokurátorka