



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 150/25/4402-13
EEČ: 2-31-92-2025

Levice 01.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX, nar. 12.09.2013, trvale bytom Preseľany nad Ipľom 127, XXXXX, a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/41/2020-69 zo dňa 10.09.2020, právoplatný dňa 30.10.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 70,-Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX Takáčovej, svoju vyživovaciu povinnosť si v mesiacoch od júna 2023 do 26.03.2025, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, hoci vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti na výživu syna prispievať mohol, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.250,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-202/1-VYS-LV-2025 zo dňa 16.05.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený je otcom maloletého syna – XXXXX, vo vzťahu ku ktorému má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť mu bola súčasne deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/41/2020-69 zo dňa 10.09.2020, právoplatným dňa 30.10.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX Takáčovej.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice. Uznal, že za obdobie od júna 2023 do 26.03.2025 kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, mal na výživnom zaplatiť 1.540,- Eur, avšak zaplatil len sumu 290,- Eur, čím zaostal na výživnom sumou 1.250,- Eur. Dňa 03.06.2025 prostredníctvom svojej starej matky poslal na účet oprávnenej sumu 1.250,- Eur a dňa 20.05.2025 sumu 70,- Eur, čím uhradil celé výživné a žiadal o zastavenie predmetného trestného stíhania. Vo výkone trestu má byť do 26.06.2025, potom bude výživné riadne platiť tak, ako to stanovil súd.

Zákonná zástupkyňa maloletého poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený je jej bývalým druhom a zároveň otcom maloletého syna Miroslava, na ktorého riadne neplatil výživné od júna 2023 až do 26.03.2025, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde zahlásil, že má vyživovaciu povinnosť. Z celkového výživného za uvedené obdobie mal zaplatiť 1.540,- Eur, zaplatil len 290,- Eur, čím zaostal na výživnom na svojho maloletého syna XXXXX sumou 1.250,- Eur. Potvrdila aj to, že obvinený má tento dlh momentálne v plnom rozsahu uhradený, keď dňa 03.06.2025 uhradil sumu 1.250,- Eur a dňa 20.05.2025 sumu 70,- Eur prostredníctvom prevodu peňazí na jej účet. Prehlásila, že neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo žiadne negatívne následky na zdravý vývoj dieťaťa.

V priebehu konania obvinený dňa 03.06.2025 uhradil dlžné výživné v sume 1.250,- Eur a dňa 20.05.2025 v sume 70,- Eur ako bežné výživné vopred na mesiac jún. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy preukazujúce úhrady dlžného výživného (fotokópie platobných príkazov) a majetkové pomery obvineného.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“)

plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 5 prvá veta Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 odsek 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený v mesiacoch jún 2023 až do 26.03.2025 z nedbanlivosti neuhrádzal výživné na svojho maloletého syna XXXXX. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že bolo objektívne v jeho možnostiach uhrádzať výživné v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu. V priebehu vyšetrovania obvinený v celom rozsahu uhradil vzniknutý dlh na výživnom, a teda svoju povinnosť si dodatočne splnil. Neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je možné s poukazom na skutočnosť, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, použiť osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová
námestníčka okresnej prokurátorky