



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 13/25/4403-20
EEČ: 2-32-144-2025

Nitra 09.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mal k týmto vyživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplývala z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/359/2004-201 zo dňa 05.05.2008, právoplatným dňa 16.06.2008, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX od 01.01.2008 výživné vo výške 1.700,- Sk (56,43 €) mesačne a na výživu svojej dcéry XXXXX od 01.01.2008 výživné vo výške 1.200,- Sk (39,83 €) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, od 01.06.2011 si túto povinnosť neplnil, o deti sa nezaujímal, a taktiež ich ani nenavštevoval, čím za obdobie od 01.06.2011 do 25.06.2013 dlhoval vo vzťahu ku svojej dcére XXXXX na výživnom sumu vo výške 1.410,75 € a za obdobie od

01.06.2011 do 27.05.2016 dlhoval vo vzťahu ku svojej dcére XXXXX na výživnom sumu vo výške 2.389,80 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Nitra Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-2596/NR-NR-2011 zo dňa 06.10.2011 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 30.01.2012 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Upozornením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre sp. zn. ORP-407/1-VYS-NR-2025 zo dňa 17.06.2025 bola v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenená právna kvalifikácia skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že obvinený je otcom XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX (rodné listy – č. I. 13 a č. I. 15), a preto mal zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich detí, ktorá mu vyplývala zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/359/2004-201 zo dňa 05.05.2008, právoplatným dňa 16.06.2008 (č. I. 22-30), na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX od 01.01.2008 výživné vo výške 1.700,- Sk (56,43 €) mesačne a na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX od 01.01.2008 výživné vo výške 1.200,- Sk (39,83 €) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX. Obvinený si však túto svoju povinnosť v období od 01.06.2011 do 25.06.2013 voči svojej dcére XXXXX a od 01.06.2011 do 27.05.2016 voči svojej dcére XXXXX XXXXXiadne a v predpísanej výške neplnil, pričom mal za toto obdobie uhradiť vo vzťahu ku svojej dcére XXXXX na výživnom sumu vo výške 1.410,75 € a vo vzťahu ku svojej dcére XXXXX na výživnom sumu vo výške 2.389,80 € (č. I. 35-40, č. I. 41-42, č. I. 43, č. I. 44, č. I. 250-258, č. I. 259-267). Dcéra XXXXX, nar. XXXXX, dosiahla plnoletosť dňa 22.05.2014, pričom dňa 27.05.2016 ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v Nitre (č. I. 268-269). Dcéra XXXXX, nar. XXXXX, dosiahla plnoletosť dňa 19.11.2012, pričom dňa 25.06.2013 ukončila štúdium na Odbornom učilišti Internátne v Novej Vsi nad Žitavou (č. I. 270).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil vyššie citovaného prečinu spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko neuhrádzal riadne príspevok na výživu svojich dcér pravidelne a v celej výške dotknutým osobám, do ktorých rúk bol povinný plniť povinnosť vyživovať iného.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, predovšetkým zo zápisníc o výsluchu obvineného XXXXX (č. I. 241-248), svedkyne-poškodenej XXXXX st. (č. I. 250-258), svedkyne-poškodenej XXXXX ml. (č. I. 259-267, č. I. 297-305) a svedkyne-poškodenej XXXXX (č. I. 306-314), resp. potvrdení o úhradách (č. I. 62-65D), že dlžné výživné bolo uhradené v plnej výške v prospech osôb, do ktorých rúk bol obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať iného. Z výpovedí svedkyne-poškodenej XXXXX st. (č. I. 250-258) zároveň vyplynulo, že dcéry XXXXX a XXXXX netrpeli žiadnou núdzou.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade obvinený uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu, pričom vzhľadom na skutočnosť, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, je v danej veci na mieste aplikovať osobitné ustanovenie o účinnnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a konštatovať tak, že u obvineného zanikla trestnosť predmetného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor