



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 114/23/4404-35
EEČ: 2-33-105-2025

Nové Zámky 26.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: elektromechanik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 7P/8/2020-158 zo dňa 18.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2021, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX sumou XXXXX Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom túto svoju povinnosť si zavinene, bezdôvodne, riadne a včas neplnil po dlhšiu dobu od mesiaca apríl 2022 vrátane až doposiaľ, čím mu za obdobie od apríla 2022 do ukončenia

vyšetrovania (preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 12.08.2025) vznikol dlh vo výške XXXXX Eur,

pretože zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-896/ŠT-NZ-2022 zo dňa 03.03.2023 podľa § 199 odsek 1 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-507/2-VYS-NZ-2024 zo dňa 27.11.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX. XXXXX XXXXX XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch sp. zn. 7P/8/2020-158 zo dňa 18.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2021, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX sumou XXXXX Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom túto svoju povinnosť si zavinene, bezdôvodne, riadne a včas neplnil po dlhšiu dobu od mesiaca apríl 2022 vrátane až doposiaľ, čím mu za obdobie od apríla 2022 do ukončenia vyšetrovania (preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 12.08.2025) vznikol dlh vo výške XXXXX Eur.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/8/2020 - 158 zo dňa 18.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2021 určená povinnosť platiť výživné tak, ako to vyplýva zo skutkovej vety tohto rozhodnutia.

Z výpovede matky dieťa XXXXX zo dňa 21.01.2025 vyplynulo, že obvinený v novembri 2024 jej uhradil na účet sumu XXXXX Eur, v mesiaci december sumu XXXXX Eur a v mesiaci január 2025 jej uhradil sumu XXXXX Eur. Zároveň v mesiaci december 2024 jej tiež uhradil sumu, na ktorej výšku si nespomína avšak k januáru roku 2025 uhradil všetko výživné na syna XXXXX. Okrem dokladu o zaplatení sumy z 07.11.2024 vo výške XXXXX Eur iný doklad o zaplatení výživného predložiť nevedela. Podľa výpisu banky, ktorý však stratila, mala výživné uhradené. O syna bolo riadne postarané, všetko potrebné mu zabezpečila. Pri následnom výsluchu dňa 22.07.2025 potvrdila uhradenie celého dlžného výživného, pričom jej obvinený nie je dlžný žiadne výživné, teda obvinený nemá žiadne dlžoby na výživnom. Od januára 2025 jej platí výživné v hotovosti do rúk.

V postavení svedka poškodeného bol dňa 22.07.2025 vypočutý XXXXX mladší, ktorý uviedol, že veci súvisiace s výživným na jeho osobu rieši výhradne jeho matka XXXXX. On sa priebežne informuje od matky a čiastočne otca na platenie výživného, pričom vie, že otec pred Vianocami zaplatil veľkú dlžobu na výživnom a vie, že teraz má všetko uhradené a výživné platí načas. Mama mu tiež potvrdila, že všetko výživné je uhradené. Sám potvrdil, že všetko výživné je uhradené a otec nedlží žiadne peniaze, pričom podľa jeho vedomosti otec platí matke výživné v hotovosti a ona z toho následne zabezpečuje jeho výživu. Dňa 22.07.2025 v postavení obvineného XXXXX vypovedal a priznal, že neplatil výživné, potom si však požičal a väčší dlh zaplatil cez banku. Následne zvyšok peňazí vyplatil v hotovosti, pričom následne aj bežné výživné platil matke jeho syna v hotovosti, aby ušetril na bankových poplatkoch. Tiež uviedol, že ku dňu výsluch, má všetko uhradené. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené potvrdenie o úhrade zameškaného výživného zo dňa 07.11.2024 v sume XXXXX Eur.

Z vyšetrovacieho spisu a tam vykonaného dokazovania dostatočne vyplynulo, že obvinený XXXXX neplatil riadne výživné na svoje maloleté a neskôr plnoleté dieťa. Neplatenie výživného bolo ustálené od apríla 2022 do ukončenia vyšetrovania, ku ktorému došlo dňa 12.08.2025 preštudovaním vyšetrovacieho

spisu. V rámci takto ustáleného obdobia bolo zistené, že obvinený mal povinnosť uhradiť výživné v celkovej sume XXXXX Eur v zmysle vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, ktoré ku dňu ukončenia vyšetrovania bolo v celej výške podľa výpovede matky, plnoletého poškodeného dieťaťa, ako aj samotného obvineného uhradené v celosti. Výpovede poškodeného, jeho matky, obvineného, ako aj listinné doklady sú vzájomne súladné a dostatočne je z nich preukázané uhradenie celého dlžného výživného obvineným ku dňu ukončenia vyšetrovania.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a svoju povinnosť obvinený splnil dodatočne tým, že plnoletému synovi XXXXX mladšiemu bola uhradená celá suma zameškaného výživného a neplatenie výživného nemalo na neho trvalo nepriaznivé následky. Teda boli splnené všetky zákonné podmienky zániku trestnosti, a teda uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor