



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 118/22/4404-57
EEČ: 2-33-85-2025

Nové Zámky 09.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 15.30.56 hod. UTC (koordinovaný svetový čas)
z adresy XXXXX, XXXXX, z mobilného telefónu zn. Xiaomi, IMEI 1:
865313047153649, IMEI 2: 865313047153656 prostredníctvom prístupu do internetu
cez IP adresu 87.239.63.215, ktorá patrí do rozhrania prideleného spoločnosti
XXXXXX, prostredníctvom internetovej aplikácie Facebook - Messenger odoslal zo
svojho profilu s názvom „XXXXXX“ inému užívateľovi vystupujúcemu pod profilom
s názvom „XXXXXX“ súbor s označením
SFSeKSHO7x5EOs1q272775788_963192181257783_6565087204579318906_n.jp
g (Hash; 5a7a8d4aae328cd254f30 a5c3f90016d), na ktorom sa nachádza fotografia
zobrazujúca osobu ženského pohlavia vo veku približne 8-10 rokov bielej pleti, ako
stojí nahá v sprche s obnaženým dekoltom a genitáliami;

dňa XXXXX v čase o 15.30.59 hod. UTC (koordinovaný svetový čas) z adresy XXXXX, XXXXX, z mobilného telefónu zn. Xiaomi, IMEI 1: 865313047153649, IMEI 2: 865313047153656 prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu 87.239.63.215, ktorá patrí do rozhrania prideleného spoločnosti XXXXX, prostredníctvom internetovej aplikácie Facebook - Messenger odoslal zo svojho profilu s názvom „XXXXX“ inému užívateľovi vystupujúcemu pod profilom s názvom „XXXXX“ súbor s označením Sc3rPuEQzCP7nust272915254_466378691696003_5092780697225 121462_n.jpg (Hash: f904f1 1b8566978b96 a8d0953bf6895c), na ktorom sa nachádza fotografia zobrazujúca osobu ženského pohlavia vo veku približne 8 -10 rokov bielej pleti, ako leží nahá so vztýčenou pravou nohou a obnaženými genitáliami,

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 27.05.2025 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch vyšetrovací spis ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku voči mladistvému obvinenému XXXXX.

Podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 04.07.2024 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona na vyššie skutkovom základe.

Opatrením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Tp/442/2024 zo dňa 25.09.2024 bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa §37 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý mladistvý XXXXX, ktorý priznal spáchanie skutku, priznal, že poslal cez internet dve fotky, na ktorých boli nahé maloleté dievčatá. V predmetnej trestnej veci bola v postavení svedkyne vypočutá maloletá XXXXX, ktorá potvrdila, že jej obvinený poslal dve fotky, ktorých obsah ale nevidela, ktoré jej mal poslať mladistvý XXXXX. V postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá potvrdila, že jej vnuk XXXXX sa zvykol u nej doma pripájať na internet. V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý potvrdil, že u nich doma

sa mladistvý XXXXX pripájal na internet, keď bol pozrieť svoju babku XXXXX. Zo správy CyberTipline Report 117472076 vyplynulo, že došlo k poslaniu dvoch fotografií obsahujúcich detskú pornografiu z facebookového účtu s názvom <https://www.facebook.com/XXXXX.XXXXX.XXXXX>, evidovaného na meno XXXXX, z IP adresy 87.239.63.215, ktorá adresa patrí do rozsahu prideleného spoločnosti XXXXX. Taktiež bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia, číslo 21/2022, z ktorého záverov v podstate vyplynulo, že obrazové záznamy, ktoré sú popísané v skutkovej vete uznesenia predstavujú sexuálne explicitný materiál smerujúci k sexuálnemu vzrušeniu jednotlivcov so sexuálnou deviáciou v zmysle hebefílie a pedofílie. Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria číslo 23/2022 vyplynulo, že osoby zobrazené na obrazových záznamoch, ktoré sú popísané v skutkovej vete uznesenia, sú vo veku 8-10 rokov. Zo správy spoločnosti XXXXX vyplynulo, že používateľom IP adresy 87.239.63.215 bola XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo mladistvému obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona, pretože z takto vykonaných dôkazov sa podarilo zistiť a preukázať, že mladistvý obvinený XXXXX prostredníctvom internetu, ktorý používal u svojej starej mamy XXXXX, cez IP adresu 87.239.63.215 zaslal dve fotografie zobrazujúce explicitný materiál v zmysle hebefílie a pedofílie, teda obvinený mladistvý rozširoval obrazový materiál obsahujúci detskú pornografiu.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z výpovede obvineného ako aj svedkov vyplynulo, že obvinený chcel tieto obrazové záznamy vedome zaslať inej osobe a teda, že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky zo 17.12.2024, spisovej značky 1Tp/235/2024 bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:XXXXX zo dňa 08.01.2025 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu mladistvého obvineného. Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické a sexuologické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku číslo 48/2025. Zo záverov predmetného posudku vyplýva, že v čase spáchania trestného činu obvinený mladistvý XXXXX žiadnou duševnou poruchou, resp. chorobou netrpel. Nebolo zistené, že by bol obvinený v čase spáchania trestného činu pod vplyvom alkoholu, omamných alebo psychotropných látok, resp. iných návykových látok. V čase spáchania trestného činu nevedel

obvinený ml. XXXXX rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, resp. nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania trestného činu mladistvý XXXXX nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu. Spáchanie predmetného skutku možno chápať zo strany obvineného ako neuvážené, bol a stále je v životnej fáze osobnej nezrelosti, keď jeho súdnosť a kritickosť neboli dostatočne dobudované. Rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku znížené úplne, boli vymiznuté. U obvineného mladistvého XXXXX sa v čase spáchania trestného činu jednalo o náhodný prejav, ktorý nemal žiadne patologické súvislosti. Obvinený nevykazoval a ani nevykazuje žiadne známky sexuálnej úchyľky. Obvinený mladistvý XXXXX v súčasnej dobe žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou netrpí. Obvinený mladistvý XXXXX je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, aktuálne je už schopný k trestnej veci nadobudnúť kritickejší postoj, ako v roku 2022, kedy bol skutok spáchaný. Pobyť obvineného mladistvého XXXXX na slobode nie je z psychiatrického, resp. sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, podmienky pre uloženie ochranných opatrení nie sú u vyšetrovaného splnené. K vyhotoveniu znaleckého posudku je dostatočné psychiatrické a sexuologické vyšetrenie, prevedené ambulantným spôsobom.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje v podstate jednoznačné stanovisko znalca, že v čase spáchania trestného činu nevedel obvinený ml. XXXXX rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, resp. nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania trestného činu mladistvý XXXXX nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu, rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku znížené úplne, boli vymiznuté. Znalecký posudok taktiež obsahuje stanovisko znalca k posúdeniu nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode, ktorého pobyt nie je nebezpečný a nie sú splnené podmienky pre uloženie ochranných opatrení. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený v čase skutku dosiahol 14. rok veku a nepresiahol 15. rok svojho veku. Z uvedeného dôvodu bolo skúmané, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie, pričom bolo dostatočne zistené a preukázané, že mladistvý obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie, pričom v čase spáchania trestného činu mladistvý XXXXX nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu.

Podľa § 338 odsek 2 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor