



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 400/24/4404-25
EEČ: 2-33-94-2025

Nové Zámky 18.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: stolár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom podvodnom konaní doposiaľ neznámych páchatel'ov dňa XXXXX vykonal XXXXX zo svojho bankového účtu XXXXX z miesta trvalého bydliska úhradu faktúry v sume 4.048,38 eur na bankový účet XXXXX uvedený na faktúre, majiteľom ktorého je XXXXX, založený po XXXXX výlučne s cieľom preposielania došlých platieb od neznámych osôb na peňaženku zriadenú na stránke www.binance.com, cez ktorý bolo takto zaslaných celkovo XXXXX XXXXX, pričom právnická poradňa žiadala od XXXXX zaslanie ďalších peňazí, ako poistenie prevodu, ale vtedy XXXXX spozoroval a požadoval od právnickej poradne potvrdenie o úhrade dane a zistil, že majiteľom bankového účtu XXXXX nie je Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., a preto po tomto zistení vo svojej banke stornoval platbu vo výške XXXXX ale neúspešne

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX XXXXX (ďalej len ako „vyšetrovateľ“) spisovej značky ČVS: PPZ-383/NCK-OFV-BA-2022 zo dňa 22.12.2022 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v súbehu s prečinom legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením vyšetrovateľa spisovej značky ČVS: PPZ-383/NCK-OFV-BA-2022 zo dňa 10.07.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnená osoba uviedla do omylu poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX tým spôsobom, že po neúspešnom investovaní do kryptomien v priebehu roka 2022 poškodený hľadal spôsob získania svojich neúspešne investovaných finančných prostriedkov späť, a za týmto účelom na sociálnej sieti Facebook našiel právnickú poradňu vystupujúcu pod menom - Euroclear, kde komunikoval s osobou vystupujúcou pod menom XXXXX, ktorý poškodenému XXXXX oznámil, že ním investované finančné prostriedky v celkovej výške XXXXX čo je asi XXXXX, boli nájdené, avšak na ich získanie je potrebné vygenerovanie medzinárodného legalizačného balíčka od majiteľa finančných prostriedkov, čo je vlastne potvrdenie o tom, kto je skutočným vlastníkom týchto prostriedkov, pričom za vygenerovanie medzinárodného legalizačného balíčka právnická poradňa vystavila XXXXX faktúru na sumu XXXXX, kde ako dodávateľ vystupoval Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., ktorú XXXXX uhradil zo svojho bankového účtu XXXXX, z miesta trvalého bydliska na belgický bankový účet XXXXX uvedený na faktúre, a následne XXXXX obdržal od právnickej poradne rozhodnutie o dani a faktúru na sumu XXXXX, kde ako dodávateľ opäť figuroval Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., prostredníctvom ktorej mal vyrubenú daň zaplatiť, a preto dňa 23. 11. 2022 vykonal XXXXX zo svojho bankového účtu XXXXX z miesta trvalého bydliska úhradu tejto faktúry v sume XXXXX na bankový účet XXXXX uvedený na faktúre, majiteľom ktorého je XXXXX, založený po 16. 11. 2022 výlučne s cieľom preposielania došlých platieb od neznámych osôb na peňaženku zriadenú na stránke www.binance.com, cez ktorý bolo takto zaslaných celkovo XXXXX, pričom právnická poradňa žiadala od XXXXX zaslanie ďalších peňazí, ako poistenie prevodu, ale vtedy XXXXX spozornel a požadoval od právnickej poradne potvrdenie o úhrade dane a zistil, že majiteľom bankového účtu XXXXX nie je Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., a preto po tomto zistení vo svojej banke stornoval platbu vo výške XXXXX, ale neúspešne, čím uvedeným konaním bola poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobená celková škoda vo výške XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa spisovej značky ČVS: PPZ-383/NCK-OFV-BA-2022 zo dňa 05.11.2024 došlo podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) k vylúčeniu trestnej veci obvineného XXXXX za prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona zo spoločného konania s trestnou vecou vedenou pod tou istou spisovou značkou, za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorá vec je ďalej vedená vyšetrovateľom XXXXX XXXXX pod spisovou značkou PPZ-148/NCK-OFV-BA-2024, teda pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V uvedenej trestnej veci podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vyšetrovateľ rozhodol uznesením spisovej značky ČVS: PPZ-148/NCK-OFV-BA-2024 zo dňa 28.01.2025 o prerušení trestného stíhania podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Vyšetrovateľ uznesením spisovej značky ČVS: PPZ-148/NCK-OFV-BA-2024 zo dňa 07.04.2025 opravil vyššie uvedené uznesenie o vylúčení veci zo spoločného konania, a to konkrétne tak, že časť textu „...vylučujem trestnú vec obvineného XXXXX, narodeného XXXXX, XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa XXXXX zo dňa 10.07.2023 pod ČVS: PPZ-383/NCK-OFV-BA-2022 za prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona zo spoločného konania s trestnou vecou vedenou...“ a nahradil ho textom „...vylučujem trestnú vec obvineného XXXXX, narodeného XXXXX, XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa XXXXX zo dňa 10.07.2023 pod ČVS: PPZ-383/NCK-OFV-BA-2022 za prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcom podvodnom konaní doposiaľ neznámych páchatel'ov dňa 23. 11. 2022 vykonal XXXXX zo svojho bankového účtu XXXXX z miesta trvalého bydliska úhradu faktúry v sume XXXXX na bankový účet XXXXX uvedený na faktúre, majiteľom ktorého je XXXXX, založený po 16. 11. 2022 výlučne s cieľom preposielania došlých platieb od neznámych osôb na peňaženku zriadenú na stránke www.binance.com, cez ktorý bolo takto zaslaných celkovo XXXXX, pričom právnická poradňa žiadala od XXXXX zaslanie ďalších peňazí, ako poistenie prevodu, ale vtedy XXXXX spozornel a požadoval od právnickej poradne potvrdenie o úhrade dane a zistil, že majiteľom bankového účtu XXXXX nie je Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., a preto po tomto zistení vo svojej banke stornoval platbu vo výške XXXXX, ale neúspešne, zo spoločného konania s trestnou vecou vedenou...“ .

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 07.07.2025 predložený vyšetrovateľom vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie veci podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko trestnosť činu zanikla z dôvodu zmeny zákona.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov jednotlivo a tiež v ich súhrne, je potrebné konštatovať, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bol dostatočným spôsobom preukázaný a odôvodnený záver, že skutok (v časti legalizácie výnosu z trestnej činnosti), pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal a tohto sa dopustil obvinený. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede svedka – poškodeného XXXXX, ako aj obvineného XXXXX, a z ostatných zabezpečených na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že majiteľom bankového účtu č. IBAN XXXXX, na ktorý účet XXXXX dňa 23.11.2022 vykonal úhradu faktúry v sume XXXXX, mysliac si, že uhradza faktúru vystavenú z dôvodu úhrady dane, pričom na tejto faktúre, na základe ktorej poškodený túto sumu uhradil, bol ako dodávateľ uvedený Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s. . Ďalej bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený XXXXX si vyššie uvedený bankový účet založil dňa 16.11.2022 výlučne s cieľom preposielania došlých platieb od neznámych

osôb na peňaženku zriadenú na stránke www.binance.com, cez ktorý účet bolo takto zaslaných celkovo XXXXX od rôznych osôb.

Čo sa týka dôkazov zabezpečených k osobným pomerom obvineného, vyšetrovateľ zabezpečil do spisového materiálu odpis registra trestov obvineného, z ktorého vyplynulo, že obvinený nebol v minulosti trestne stíhaný a tiež bolo zistené, že voči obvinenému neprebíha iné trestné stíhanie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,00 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,00 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000,00 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,00 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. S poukazom na vyššie uvedené, po prijatí novely Trestného zákona účinnej od 06.08.2024, hodnota finančných prostriedkov, ktoré obvinený z nedbanlivosti umožnil zatajiť, nenapĺňa hranicu väčšej škody, t. j. neprevyšuje sumu 20.000,00 eur.

Podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto inému z nedbanlivosti umožní zatajiť pôvod alebo zistenie pôvodu veci väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v zmysle zásad uvedených v citovaných ustanoveniach § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku je preto zrejmé, že skutok špecifikovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, a zároveň s poukazom na vyššie špecifikované dôkazy možno vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že uvedeného konania sa dopustil obvinený a jeho konanie napĺňalo v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia všetky zákonné znaky skutkovej podstaty (aj väčšiu hodnotu veci, ktorej pôvod mal obvinený zatajiť, a ktorá bola výnosom z trestnej činnosti) prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

V predmetnej trestnej veci je z dôvodu komplexného vyhodnotenia jednotlivých okolností trestnej činnosti obvineného potrebné, okrem samotnej dôkaznej situácie, ktorá bola analyzovaná v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia, zohľadniť aj legislatívne zmeny, a to najmä nadobudnutie účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z. z. (ďalej v texte len „zákon č. 40/2024 Z. z.“), a ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024. Predmetnou novelou Trestného zákona, ktorá je pre obvineného priaznivejšia došlo okrem iného k úprave definície škody pre účely Trestného zákona, v dôsledku ktorej

skutočnosti došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa v predmetnej trestnej veci vedie trestné stíhanie. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci predstavuje hodnota veci, ktorej pôvod umožnil obvinený XXXXX z nedbanlivosti utajiť, sumu XXXXX ktorá suma však nedosahuje výšku väčšej škody stanovenej v ustanovení § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. K tomu, aby bola naplnená skutková podstata trestného činu je potrebné, aby hodnota veci, ktorej pôvod alebo zistenie pôvodu páchatel' z nedbanlivosti umožnil zatajiť, prevyšovala sumu 20.000,00 eur.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej trestnej veci som zároveň posudzoval, či prichádza do úvahy postup podľa § 214 Trestného poriadku, t. j. postúpenie veci z dôvodu, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, pričom som dospel k záveru, že v danom prípade o priestupok ísť nemôže, pretože by takéto konanie muselo byť výslovne ako priestupok označené (§ 2 odsek 1 zákona o priestupkoch), čo nie je splnené. Zároveň som tiež dospel k záveru, že nepôjde ani o iný správny delikt, ako to má na mysli § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Poukazujúc na v odôvodnení uvádzané skutočnosti a argumenty možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že vzhľadom na novelizované znenie Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z., došlo k zániku trestnosti činu zmenou zákona, v dôsledku ktorej skutočnosti nie je možné v predmetnom trestnom stíhaní pokračovať, a toto musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného v predmetnej trestnej veci, nakoľko zanikla trestnosť činu z dôvodu zmeny zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúry v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Rudinský
prokurátor okresnej prokuratúry