



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 105/24/7703-37
EEČ: 2-56-190-2025

Kežmarok 13.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič maloletej dcéry N.XXXXXX nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX okr. Poprade, prechodne bytom ul. XXXXX, okr. XXXXX, žiačky 1. Ročníka Strednej odbornej školy agropotravinárskej a technickej, Kušníerska brána 349/2, XXXXX si voči dcére zanedbávala svoje zákonné povinnosti rodiča v období od 01.09.2023 do 29.06.2024 v školskom roku 2023/2024 tým, že jej maloletá dcéra XXXXX bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala celkovo 513 vyučovacích hodín, pričom na upozornenia pedagógov školy nereagovala, na polročnej porade 23.01.2024 bola žiačke znížená známka zo správania pre vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín na stupeň 3 (menej uspokojivá), z predmetov slovenský jazyk, nemecký jazyk, anglický jazyk, matematika, informatika, fyzika, biológia, dejepis, geografia, technika a výtvarná výchova mala hodnotenie nedostatočný, čím sa o výchovu a zabezpečenie dochádzky dcéry XXXXX nestarala

a takto počas dlhšej doby dcéru vlastnou nedbanlivosťou vydala nebezpečenstvu spustnutia.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR, Odbor kriminálnej polície v Kežmarku sp.zn. ORP- 105/24/7703 zo dňa 15.2.2024 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že XXXXX a XXXXX, ako zákonití rodičia dcéry mal. N.XXXXX nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX okr. Poprade, prechodne bytom XXXXX, okr.XXXXX, žiačky 1.. Ročníka Strednej odbornej školy agropotravinárskej a technickej, Kušnírska brána 349/2, XXXXX si voči dcére zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že v čase od 01.09.2023 doposiaľ v školskom roku 2023/2024 tým, že ich dcéra XXXXX bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymenšovala 421 vyučovacích hodín, pričom rodičia na upozornenia pedagógov školy nereagovali, čím sa o výchovu a zabezpečenie dochádzky dcéry XXXXX nestarali a takto počas dlhšej doby syna vlastnou nedbanlivosťou vydali nebezpečenstvu spustnutia.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že o tom, že dcéra Nikola nechodí do školy má vedomosť, všimla si to na Edupage, volala jej aj triedna učiteľka, tiež jej poslala asi 3 krát upozornenie, ona to povedala aj druhovi Martinovi, obaja sa jej snažili dohovárať, nechcela do školy chodiť, lebo v triede nemá kamarátov, sú tam len rómovia. Nepodarilo sa jej ani umiestniť dcéru do reedukačného domova. Potom si vstúpila do svedomia a začala chodiť do školy.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka mal. Nikoly uviedla, že nechodila pravidelne do školy, ona posielala matke výzvy ako aj oznámenie mestu XXXXX, kontaktovala telefonicky aj matku. Bola aj v mesiaci november 2024 osobne navštíviť domácnosť žiačky, avšak nikto jej neotváral, aj keď bolo počuť v byte zvuky.

Do vyšetrovacieho spisu bol v rámci vedeného vyšetrovania zabezpečené listinné dôkazy, a to rodný list dieťaťa, vysvedčenia, prehľad školskej nedochádzky, oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, výzvy na predloženie ospravedlnení, správy a charakteristiky žiačky zo školy ako aj zo strany sociálnej kurately, správa z previerky pomerov v rodine sociálnym kurátorom.

Podľa zabezpečenej lekárskej správy o zdravotnom stave obvinenej XXXXX z Dermatologickej ambulancie XXXXX XXXXX, obvinená XXXXX je evidovaná v ambulancii liečbu kožných defektov už od r. 2016. V roku 2023 mala na pravom predkolení nad vnútorným členkom kožný defekt, na prednej strane predkolenia až smerom na lýtku ďalší kožný defekt, na chrbte ľavej nohy smerom na predkolenie ďalší kožný defekt a na vonkajšej strane predkolenia smerom na lýtko ďalší defekt. Na defektoch sú hnissavé povlaky, ktoré výrazne mokvajú a zapáchajú a menovaná trpí bolesťami, najmä vo večerných hodinách. V mesiaci jún 2024 mala tieto kožné defekty opakovane povlečené, zapáchajúce s výraznou sekréciou z rán. Je liečená ambulantne, hospitalizácia nebola realizovaná, pretože v Prešovskom kraji existuje iba 1 kožné lôžkové oddelenie, kde sú hospitalizovaní pacienti iba s akútnymi stavmi, nie s chronickými stavmi. Lekárka v správa dodáva, že s poukazom na kožné defekty

na nohách je jej chôdza sťažená až problematická. Aj napriek dennému ošetrovaniu sa z defektov šíri zápach, obväzové krytie na nich je rýchlo pretečené, pacientka podľa jej vedomostí z bytu vychádza iba na lekárske kontroly.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku zo zistenia pomerov v rodine vyplýva, že matka XXXXX uvádzala opakovane zdravotné problémy s nohami, čo bol dôvod, pre ktoré nechodila na výchovné pohovory, ale na tieto pohovory chodili deti samé, rovnako tak k pediatriovi na ošetrenia či na psychologické sedenia, ktoré pre nich úrad organizoval. Matka sa snažila byť voči potrebám detí vnímavá, spolupráca s matkou bola obmedzená na telefonickú komunikáciu, otec o poradenský proces nejavil záujem.

Uvedené skutočnosti sú zrejmé taktiež aj z listinného dôkazu zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu, a to z rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. KK- 2T/117/2022 zo dňa 16.1.2025 a jeho odôvodnenia, ktorým bola obž. XXXXX podľa § 285 písm. b/ Trestného zákon oslobodená spod obžaloby podanej pre obdobný trestný čin za obdobie školskej nedochádzky syna v r. 2021 až 2022 podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku, ktorým súd konštatoval, že skutok nie je trestným činom. Tu je potrebné poukázať na skutočnosti uvedené v odôvodnení rozhodnutia súdu o oslobodení, a teda že obžalovaná zo strany školy bola na záškoláctvo dcéry upozorňovaná a do školy bola predvolávaná, boli jej zasielané výzvy na doloženie ospravedlnení, pričom do školy sa ale z objektívnych dôvodov vinou zdravotného stavu nedostavila. Z lekárskej správy dermatologičky MUDr. Hudzikovej a jej výsluchu na hlavnom pojednávaní a z doložených lekárskejších správ vyplýva, že trpí vážnymi zdravotnými problémami, ktoré ju robili v praktickej rovine nespôsobilou na výkon akýchkoľvek fyzických opatrení na zabezpečovanie povinnej školskej dochádzky detí do školy. Za uvedených okolností bola obžalovaná v praktickej rovine vylúčená z možnosti aktívne odprevádzať deti do školského zariadenia alebo iným spôsobom v rámci svojich rodičovských oprávnení zabezpečiť riadnu školskú dochádzku. Výrazné zdravotné ťažkosti obdobia potvrdil aj obžalovaný XXXXX, ktorý vypovedal o jej dlhodobých problémoch s nohami, pre ktoré nechodí a neopúšťa domácnosť. Ak išla na kožné, odviezla sa taxíkom alebo ju odviezol syn, celý deň leží na posteli, maximálne navarila, pričom nákupy robili on alebo dcéra. Z takto preukázaných skutočností ďalej vyplynulo, že obvinená XXXXX síce mala formálne postavenie asistenta cez Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak asistent k nej nechodil, kde starostlivosť o ňu zabezpečoval druh XXXXX alebo rodinní príslušníci. XXXXX sa v rámci jej zdravotných možností snažila spolupracovať so školou vo forme telefonátov s triednym učiteľom, po ktorých dohovárala deťom aby nechodila poza školu, objektívne však nebola zdravotne spôsobilá vykonávať návštevy školy, ale najmä jej nepriaznivý zdravotný stav jej neumožňoval dohliadať na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky dcéry do školy jej prípadným odprevádzaním, čo možno v tejto súvislosti považovať za jedno z najúčinnějších rodičovských opatrení. Je zrejmé, že bola odkázaná, na pomoc druhých, keď pre jej zdravotné ťažkosti bola prakticky ležiacou, bola výrazne obmedzená na pohybe, mala problémy s chôdzou až do takej miery, že neopúšťala priestor domácnosti. Nerealizovala ani len bežné nákupy, ktoré obstarávali jej rodinní príslušníci.

Uvedené skutočnosti sú podstatnými pre konštatovanie, že v danom prípade u obv. XXXXX nemožno konštatovať naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.

1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc najmä na zdravotný stav obžalovanej, nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu, a to úmyselná formy zavinenia podľa § 15 Trestného zákona, tak ani v zmysle § 16 Trestného zákona, teda neboli naplnené všetky zákonné znaky trestného činu. Je preto potrebné pri vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov zohľadniť jej zdravotný stav, ktorý ju prakticky vylučoval z vykonávania akýchkoľvek fyzických opatrení na zabezpečovanie povinnej školskej dochádzky jej dcéry do školy. S ohľadom na jej telesný hendikep, nedokázala, aj napriek vyvinutej snahe, zabezpečiť dodržiavanie povinnej školskej dochádzky v takej miere, v akej by chcela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský
prokurátor