



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 121/25/7707-13  
EEČ: 2-58-594-2025

Prešov 11.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinený dňa 22. augusta 2025 vyhlásil slobodne, vážne a určito, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný,
- obvinený preukázateľne vykonal opatrenie na náhradu škody poškodeným prostredníctvom povinného zmluvného poistenia,
- obvinený dňa 27. augusta 2025 zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX, číslo účtu: XXXXX v Štátnej Pokladnici, peňažnú sumu 400,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Prešove pod spisovou značkou ORP-161/2-VYS-PO-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2024 v čase okolo 17:40 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČV: XXXXX po ceste I. triedy č. 18 v smere od mesta XXXXX na obec XXXXX, kde v km 223,125 v úseku mimo uzavretú obec pri odbočovaní vľavo na neoznačenú účelovú komunikáciu dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke za sebou, priamo ohrozil vodiča motocykla zn. Honda VT, EČV: XXXXX XXXXX pohybujúceho sa v tom istom smere jazdy v protismernej časti jazdného pruhu pri jeho predchádzaní a vošiel do jeho jazdnej dráhy, kde došlo k zrážke, pričom následkom pádu na vozovku motocyklista XXXXX utrpel zranenia, a to tlakovú zlomeninu tela 3. a 4. hrudníkového stavca, pomliaždenie hrudníka vľavo, štrbinovitú zlomeninu člnkovitej kosti ľavej ruky, pomliaždenie palca ľavej ruky, podvrtnutie pravého členkového zhybu, poúrazový zápal veľkého chochola ľavej stehnovej kosti s postihnutím svalov a hlavice ľavej stehnovej kosti (koxartróza 3. stupňa) s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 9-10 mesiacov, čím obvinený ako vodič týmto svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 19 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2, písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-161/2-VYS-PO-2025 zo dňa 12.03.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.04.2025 popísal skutok v podstate v súlade so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia, ku skutku sa výslovne priznal a svoje konanie oľutoval. Okrem iného tiež uviedol, že pri odbočovaní sa aj pozrel do spätných zrkadiel, ale motocyklistu, ktorý ho v tom čase predchádzal, prehliadol. Uviedol, že poškodeného aj kontaktoval a telefonicky sa mu aj ospravedlnil.

Zároveň bol v priebehu prípravného konania vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý taktiež popísal skutkový dej v zhode so skutkovou vetou predmetného uznesenia, a ktorý zároveň vyjadril súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná okrem priznania samotného obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX nepriamo aj výpoveďou svedka XXXXX (syna obvineného, ktorý sa v čase nehody nachádzal vo vozidle obvineného), a tiež svedkov – poškodených – XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne) a XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s.). Zároveň je trestná činnosť obvineného preukázaná aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, a to záznamom dopravnej nehody a zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 24.09.2024, náčrtkom miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou, vrátane znaleckého posudku č. 218/2025 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo na poškodeného XXXXX, ako aj odborným vyjadrením č. 9/2025, vypracovaným XXXXX, znalcom z odboru doprava cestná, ktorý v záveroch tohto odborného vyjadrenia okrem iného vyslovil, že vodič vozidla VW Golg, ev. č. XXXXX svojou technikou odbočovania vľavo zo štátnej cesty I/18 na účelovú komunikáciu vytvoril vodičovi motocykla zn. HONDA VT C3 prekážku posudzovanú ako náhla prekážka.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 03.07.2025 vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvineného sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, preto som dňa 23.07.2025 dala pokyn mediáčnemu a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX na vykonanie mediácie.

Zo záverečnej správy z mediácie vykonanej na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 1M/9/2025, ktorá bola spolu s vyšetrovacím spisom, ako aj k nej priloženými prílohami doručená tunajšej prokuratúre dňa 01.09.2025 vyplýva, že na Okresnom súde XXXXX sa dňa 22.08.2025 konalo mediáčne konanie, počas ktorého obvinený, ako aj poškodený XXXXX po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 22.08.2025 uzatvoril s vyššie uvedeným poškodeným dohodu o zmieri. Obsahom zmieru bola náhrada škody pre poškodeného tým spôsobom, že urobil opatrenia na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. zn. VW Golf, EVČ: XXXXX, nakoľko riadne a včas nahlásil poistnú udalosť v ČSOB poisťovni, a.s., číslo zákonného poistenia XXXXX.

Poškodený, XXXXX, si voči obvinenému uplatnil náhradu škody, ktorá mu bola trestným činom spôsobená, a to v zmysle znaleckého posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia XXXXX č. 218/2025, kde bodové ohodnotenie zranenia bolo vo výške 380 bodov, pričom cena jedného bodu vo výške 28,60 Eur bola určená podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení. Výška odškodnenia za bolesť pri úraze teda predstavuje celkovo sumu 10.868,-Eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu škody za poškodený motocykel a poškodené osobné veci. Náhradu si poškodený uplatnil cez povinné zmluvné poistenie motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, pričom poškodený uviedol, že mu už bolo vyplatené poistné plnenie za škodu spôsobenú na vozidle vo výške 1.891,17 Eur a škodu na osobných veciach vo výške 536,41 Eur. Súčasne poškodený uviedol, že mu bolo vyplatené aj plnenie z titulu náhrady škody za bolestné, a tiež náklady na liečenie mimo znaleckého posudku spolu vo výške 10.376,-Eur.

Poškodený tiež uviedol, že zdravotné problémy u neho naďalej pretrvávajú, má problémy s kĺbom, ktoré bude ešte riešiť, a preto prípadné ďalšie bolestné ohodnotené lekárom si znova bude uplatňovať prostredníctvom PZP vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená.

Obvinený zároveň zložil sumu 400,- Eur určenú pre Ministerstvo spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Prílohou dohody o zmieri je elektronické potvrdenie o uhradení predmetnej sumy na účet Okresnej prokuratúry XXXXX. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Po právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania bude finančná čiastka vo výške 400,- Eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a vyššie uvedený poškodený s uzatvorením zmieru súhlasili, pričom dňa 22.08.2025 každý samostatne po poučení o následkoch uzatvorenia zmieru, podpísali súhlas s takýmto postupom, a následne samotnú dohodu o zmieri.

Preskúmaním odpisu z Registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý. V evidenčnej karte vodiča má jeden záznam z roku 2014 za menej závažný dopravný priestupok, avšak držiteľom vodičského oprávnenia sk. B je od roku 1981. Obvinený je zamestnaný ako opravár cestných motorových vozidiel v spol. ADS Vranov, s.r.o., kde odpracoval viac ako 43 rokov, a kde má mimoriadne pozitívne pracovné hodnotenie. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca. 900,-Eur.

Inštitút zmieru patrí medzi tzv. odklony v trestnom práve. Umožňuje ukončiť trestnú vec bez riadneho, formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu, za dodržania podmienok na jeho uzatvorenie, ktoré určuje Trestný poriadok, a ktoré sú citované vyššie.

Okrem dôsledného skúmania splnenia tak formálnych, ako aj materiálnych podmienok na uzatvorenie zmieru s poukazom na citované ustanovenie § 220 Trestného poriadku bolo v tomto prípade potrebné skúmať a vyhodnocovať aj prípadnú potrebu uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý sa pri trestnej činnosti na úseku dopravy v prevažnej väčšine prípadov ukladá. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo a je zjavné, že v prípade obvineného išlo o ojedinelé vybočenie z doposiaľ riadneho a poctivého spôsobu jeho života, nakoľko od roku 1981, odkedy je držiteľom vodičského oprávnenia, sa dopustil iba jedného, menej závažného priestupku na úseku cestnej premávky, čo evidentne nesvedčí o jeho nedisciplinovanosti ako vodiča. Navyše aj pracovný posudok svedčí o jeho pozitívnom hodnotení tak v práci, ako aj v civilnom živote. Z uvedených dôvodov mám za to, že uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel obvinenému by bolo v tomto prípade neprimerane prísne.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený), na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jana Lissyová  
prokurátorka