



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 38/24/7707-45
EEČ: 2-58-605-2025

Prešov 22.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: **100 Eur**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - Sever pod spisovou značkou ORP-1706/SE-PO-2023

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca august 2023 do 27.08.2024 sa XXXXX a inde viackrát prostredníctvom mobilného telefónu, aj osobne vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, nar. v r. 1945 so slovami, že ho zabije, a dom, v ktorom býva, podpáli, a že ho rozseká mačetou, čím u poškodeného, vzhľadom na jeho predchádzajúce správanie sa v minulosti, vyvolal strach a vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka odboru obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - sever ČVS: ORP-1706/SE-PO-2023 z 20.08.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od mesiaca august 2023 do 27.08.2024 sa XXXXX a inde viackrát prostredníctvom mobilného telefónu, aj osobne vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, nar. v r. 1945 so slovami, že ho zabije, a dom, v ktorom býva, podpáli, a že ho rozseká mačetou, čím u poškodeného, vzhľadom na jeho predchádzajúce správanie sa v minulosti, vyvolal strach a vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený sa od počiatku k skutku priznával, svoje konanie oľutoval. Otcovi adresoval vyhrážky, len keď bol opitý, aj to len preto, že už je päť rokov na ulici a má z toho nervy. Otca má rád, majú dobrý vzťah. Ďalej uviedol, že od detstva športoval, následkom čoho utrpel poškodenie mozgu, preto sa lieči na psychiatrii a poberá invalidný dôchodok. Alkoholické nápoje požíva, aby prekonal zimu a zaspal.

Poškodený k skutku vypovedal, že syn ho kontaktuje prevažne telefonicky, keď je pod vplyvom alkoholu, v období, keď mu je vyplatený invalidný dôchodok. Syn mu nikdy fyzicky neublížil. Lieči sa na psychiatrii.

Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana XXXXX bolo zistené, že od roku 2009 do roku 2021 bol obvinený trinásťkrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, jedenkrát bol vyšetrený ambulantne v rámci pohotovostnej služby, a to pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu.

Z lekárskej správy psychiatrickej ambulancie XXXXX vyplynulo, že obvinený navštevuje jeho ambulanciu pravidelne.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený v čase skutku netrpel, ani v súčasnosti netrpí na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu. Podstatné zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností nebolo zistené. U obvineného ide o premorbídne zmiešanú poruchu osobnosti, pričom bola zistená závislosť od alkoholu na úrovni III. vývinovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania pod vplyvom alkoholu. Obvinený aj napriek v minulosti uloženým ochranným protialkoholickým liečeniam neabstinuje, konzum alkoholu bagatelizuje, psychiatrickú ambulanciu ale navštevuje. Z uvedených dôvodov obvinenému nebola doporučená žiadna forma ochranného protialkoholického liečenia.

K skutku bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že obvineného a poškodeného pozná dlhé roky. Obvinený užíva alkoholické nápoje, pričom v roku 2023 mala byť svedkom toho, ako obvinený pod vplyvom alkoholu, keď z toho až nevedel stáť na nohách, vulgárne komunikoval so svojim otcom, pričom sa mu mal aj vyhrážať. Svedkom iných vyhrážok, či fyzického napadnutia nebola.

Skutkový stav bol preukázaný aj rozhodnutiami súdu, odpisom registra trestov, výpisom z ústrednej evidencie prierutkov, charakteristikou z obce.

Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodený uviedol, že so synom komunikujú na dennej báze, stretávajú sa a majú dobrý vzťah. Syn ho počúva, nepije, ospravedlnil sa mu a on mu odpustil. Spoločne s druhým synom mu chcú pomôcť. Syn si našiel ubytovanie a v dohľadnej dobe bude aj zamestnaný. Súhlasí so zmierom.

Podľa potvrdenia z 28.07.2025 bolo obvinenému poskytnuté dočasné ubytovanie v turistickom hoteli.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha čin na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu sú primárne medziludské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba, ktorá vníma a je schopná porozumieť vyhrážke.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom vyžaduje obligatórne následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy. Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu je nutné posúdiť so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, povahu vyhrážky, povahové vlastnosti obvineného, pričom dôvodná obava u poškodeného nemusí vzniknúť, musí byť však objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu. Taktiež je potrebné vziať do úvahy, či verbálna vyhrážka bola sprevádzaná konaním, ktoré ilustrovalo odhodlanie obvineného vyhrážku splniť.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Obvinený sa k skutku priznal, pričom skutkový stav bol preukázaný tiež výpoveďou samotného poškodeného, ako aj svedkyne. Z ďalších zabezpečených dôkazov, najmä z lekárskeho správneho posudku a z rozhodnutí súdov vyplynulo, že obvinený je závislý od alkoholu, pričom pod jeho vplyvom sa dopúšťa protiprávneho konania. Konanie obvineného mohlo vzbudiť u poškodeného strach o život, keďže pod vplyvom alkoholu býva agresívny. V minulosti mu bolo ukladané aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré však neplnilo účel. Obvinený naďalej pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel', musí sa jednať o osobu pričetnú, ktorá dovŕšila štrnásť rokov. Obvinený sa dopustil trestného činu ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Podľa znaleckého posudku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného zachované.

Subjektívna stránka trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie, a to úmysel priamy alebo nepriamy, a musí sa vzťahovať na všetky znaky skutkovej podstaty. Vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska jej vyslovenia, teda že ju páchatel' chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka.

Obvinený vedel, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, a pre prípad, že sa tak stane, s tým bol uzrozumený, teda sa konania dopustil v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, o čom svedčí to, že pri svojej výpovedi ako dôvod vyhrážok uviedol nervozitu z toho, že je „na ulici“, pričom má otca rád a svoje konanie oľutoval. Obvinený, ako aj poškodený a svedkyňa a v neposlednom rade aj znalec potvrdili, že skutkov sa obvinený dopustil vždy len pod vplyvom alkoholu, od konzumu ktorého je závislý.

Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil, pretože mu podľa vlastných slov žiadna škoda nevznikla.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové

pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania možno prijať záver, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Dňa 21.08.2025 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX v konaní pod sp. zn. 1M/11/2025 uzavreli obvinený a poškodený dohodu o zmieri. Obaja boli poučení o mediácii a súhlasili s ňou. Zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne. Zároveň obvinený zložil na účet súdu sumu XXXXX Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

V evidencii priestupkov má obvinený dva záznamy, v odpise registra trestov má šesť záznamov, z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre schválenie zmieru, trestné stíhanie je vedené pre prečin s hornou hranicou neprevyšujúcou tri roky, obvinený a poškodený súhlasili s postupom podľa § 220 Trestného poriadku a obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. V danom prípade sa jedná o vzťah medzi otcom a synom, ktorí sa uzmierili, poškodený netrvá na stíhaní svojho syna, škodu si neuplatnil a chce pomôcť synovi začať iný život. Na druhej strane obvinený má dlhé roky problémy s alkoholom, kde neúčelné bolo aj súdom nariadené ochranné liečenie. Skutku sa dopustil práve pod vplyvom alkoholu, pričom svoje konanie oľutoval. Vzhľadom na uvedené mám za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v § 220 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Natália Mačurová
prokurátorka