



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 307/24/7712-15
EEČ: 2-60-182-2025

Svidník 09.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinenému bolo právoplatným rozhodnutím súdu určené plniť si vyživovaciu povinnosť na v tom čase maloleté dieťa XXXXX, nar. XXXXX, zverenú do osobnej starostlivosti matke XXXXX, ktorá vyplýva z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/90/2012-22 zo dňa 24.01.2013, právoplatného dňa 26.02.2013, na základe ktorého bol otec povinný prispievať na mal. XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na každého z maloletých detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, pričom povinný si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne od marca 2023, čím mu vznikol dlh na neuhradenom výživnom vo výške 839,07 €, teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Svidník, ČVS: ORP-213/SK-SK-2013 zo dňa 28.06.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinenému bolo právoplatným rozhodnutím súdu určené plniť si vyživovaciu povinnosť na v tom čase maloleté dieťa XXXXX, nar. XXXXX, zverenú do osobnej starostlivosti matke XXXXX, ktorá vyplýva z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/90/2012-22 zo dňa 24.01.2013, právoplatného dňa 26.02.2013, na základe ktorého bol otec povinný prispievať na mal. XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na každého z maloletých detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, pričom povinný si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne od marca 2023, čím mu vznikol dlh na neuhradenom výživnom vo výške 839,07 €, teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 6P/90/2012-22 zo dňa 24.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2013 vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX bol ako otec zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej pod následkami výkonu rozhodnutia.

Zo zápisnice o vyluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 19.05.2025 okrem iného vyplýva, že bývalý manžel XXXXX bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Svidník, pod sp. zn. 6P/90/2012-22 zo dňa 24.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2013, vyživovacou povinnosťou prispievať na dcérinu výživu v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, výživné bol XXXXX povinný uhrádzať k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Čo sa týka začiatku neplnenia si tejto jeho vyživovacej povinnosti v tejto veci uviedla, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v období od právoplatnosti predmetného rozsudku, tzn. od mesiaca marec roku 2013 (vrátane) až do mesiaca január r. 2018 (vrátane) t. j. spolu 59 mesiacov. XXXXX si túto svoju vyživovaciu povinnosť k dcére XXXXX Galbovej neplnil ani v dobe od začiatku septembra r. 2015 do dňa 31.01.2018, počas jej pomaturitného vyššieho odborného štúdia na Škole umeleckého priemyslu. Sovietskych hrdinov 369/24, Svidník. Mesiac január 2018 bol aj celkovým koncom trvania vyživovacej povinnosti bývalého manžela k ich dcére, keďže táto dňa 31.01.2018 ukončila predmetné štúdium a následne sa zamestnala. V období od mesiaca marec r. 2013 (vrátane) až do mesiaca január r. 2018 (vrátane) mal XXXXX uhradiť na výživnom na dcéru spolu sumu 1 600,04,- €. Medzitým sa situácia v tomto smere zmenila, nakoľko XXXXX si túto svoju vyživovaciu povinnosť k jej rukám dodatočne splnil v celom rozsahu. Dňa 28.04.2025 vykonal XXXXX na účet priateľa jej dcéry XXXXX bezhotovostný vklad vo výške 1 620,- €, čím uhradil vzniknutú dlžnú sumu na tomto výživnom, ktorá mu vznikla vo výške 1 600,04,- €. Uvedenú platbu XXXXX zaslal na základe ich vzájomného dohovoru, prostredníctvom bankového účtu ich syna XXXXX, nakoľko XXXXX nemal v tom čase zriadený žiaden bankový účet a v čase, keď platbu zasielal sa zdržiaval v zahraničí, takže výživné nemohol zaplatiť iným spôsobom. K zápisnici predložila aj potvrdenie o platbe dlžného

výživného vo výške 1 620,- €. XXXXX uviedla, že bývalý manžel dlžné výživné v tejto veci k jej rukám dodatočne uhradil v celom rozsahu. Na záver XXXXX dodala, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX, sa ona o dcéru XXXXX riadne starala, dcéra v sledovanom období od marca 2013 (vrátane) do januára 2018 (vrátane) netrpela hmotnou núdzou a netrpela ani žiadnym iným vážnym nedostatkom.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že v roku 2013 bola rozsudkom Okresného súdu Svidník, zverená do osobnej starostlivosti matke XXXXX, zároveň bola otcovi XXXXX predmetným rozsudkom uložená povinnosť prispievať na jej výživu v sume 30 % zo sumy životného minima, ktorú mal otec uhrádzať mesačne k rukám matky. Otec si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v období od marca roku 2013 do januára roku 2018, kedy prerušila 3- ročné pomaturitné vyššie odborné štúdium na a následne sa zamestnala. Otec XXXXX mal súdom určenú vyživovaciu povinnosť k jej osobe, ktorú si riadne neplnil. S otcom neboli v žiadnom kontakte po celý čas od roku 2013, približne v mesiaci marec r. 2024, otec prostredníctvom sociálnych sietí kontaktoval matku XXXXX a povedal jej, že chce zaplatiť dlžné výživné. Nakoľko jej matka XXXXX nemala žiaden bankový účet a taktiež ani ona, požiadala svojho priateľa, aby jej poskytol svoje číslo účtu, na ktoré otec neskôr zaslal matke dlžné výživné. Otec XXXXX tak urobil dňa 28.04.2025, kedy prostredníctvom účtu jej brata XXXXX zaslal na účet jej priateľa sumu 1 620,- €, uvedenú sumu následne priateľ vybral, dal jej ju a ona ju odovzdala matke XXXXX. K veci dodala, že potom čo dovŕšila plnoletosť dňa 19.03.2014 až do dňa 31.01.2018, kedy trvala otcova vyživovacia povinnosť voči nej, si nespomína, aby jej otec XXXXX niekedy dal nejaké peniaze alebo poslal nejaké peniaze, neposlal jej ani žiadne veci a ani žiadne darčeky, nič od otca nedostala. Na záver XXXXX uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX k jej osobe, netrpela hmotnou núdzou a ani žiadnym iným vážnym nedostatkom.

Z potvrdenia o bezhotovostnom vklade na bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., IBAN: SK9509000000005173235564, zo dňa 28.04.2025, doloženého samotnou poškodenou XXXXX vyplýva, že obvinený skutočne dňa 28.04.2025 uhradil výživné v sume 1.620,- €, teda uhradil na tomto výživnom vzniknutú dlžnú sumu vo výške 1.600,04 €.

Zo skutočností zistených v priebehu skráteného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a je nepochybné, že tento skutok mal spáchať obvinený. Vyššie opísané skutočnosti sú objektivizované potvrdeniami o zrealizovaných platbách doložených svedkom – poškodeným a jeho výsluchmi.

Vyšetrovateľ PZ teda zistil skutkový stav veci vykonaním výsluchov svedka – poškodeného XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečením listinných dôkazov, a to potvrdeniami o zrealizovaných platbách, čím bolo v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku preukázané, že zo strany obvineného došlo k dodatočnému splneniu jeho vyživovacej povinnosti a úhrade dlžného výživného v celom rozsahu. Zo skutočností zistených vo vyšetrovaní pritom tiež vyplýva, že neplnením vyživovacej povinnosti riadne a včas zo strany obvineného neboli spôsobené oprávnenej z výživného trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Kapec
prokurátor