



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRENČÍNE
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 20 Kv 45/24/3300-40
EEČ: 2-22-1564-2025

Trenčín 20.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako daňovník pod menom XXXXX XXXXX, DIČ: 3021170900, podala dňa 30.03.2015 na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2014, v ktorom vykázala daňovú povinnosť vo výške 0 Eur, príjmy spoločníkov v.o.s. a komplementárov komanditných spoločností vo výške 0 Eur, napriek tomu, že podľa zápisnice zo zhromaždenia spoločníkov spoločnosti XXXXX k.s., so sídlom XXXXX, 81 1 01 XXXXX – Staré mesto, Slovenská republika, IČO: XXXXX zo dňa 27.10.2014 jej bol ako komplementárovi spoločnosti XXXXX k.s., XXXXX, 81101 XXXXX — XXXXX, IČO: XXXXX vyplatený príjem ako podiel na zisku komplementára za účtovné obdobie končiace 30.09.2014 vo výške 160.704.097,77,- Eur, ktorý bola povinná zdať v Slovenskej republike ako príjem z podnikania podľa § 6 odsek 1 písmeno d) zákona č. 595/2003 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím skrátila daň z príjmu fyzickej osoby v rozsahu 40.103.170,73 Eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 08.12.2020 vyšetrovateľka Policajného zboru Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor XXXXX, na základe trestného oznámenia Kriminálneho úradu finančnej správy číslo 480405/2020 zo dňa 16. októbra 2020 podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie za zločin skrátania dane a poistného podľa 276 odsek I, odsek 4 Trestného zákona pod číslom konania ČVS: PPZ-323/NKA-BA4-2020 na skutkovom základe, že presne nezistený páchatel' vystupujúci pod názvom daňovníka XXXXX XXXXX, DIČ: 3021170900, podal dňa 30.03.2015 na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2014, v ktorom daňovník vykázal daňovú povinnosť vo výške 0 Eur, príjmy spoločníkov v.o.s. a komplementárov komanditných spoločností vo výške 0 Eur, napriek tomu, že podľa zápisnice zo zhromaždenia spoločníkov spoločnosti XXXXX k.s., so sídlom XXXXX, 811 01 XXXXX — Staré mesto, Slovenská republika, IČO: XXXXX (ďalej len „OB“) zo dňa 27.10.2014 mu bol ako komplementárovi spoločnosti „OB“ vyplatený príjem ako podiel na zisku komplementára za účtovné obdobie končiacie 30.09.2014 vo výške 160.704.097,77,- Eur, ktorý bol povinný zdaňovať v Slovenskej republike ako príjem z podnikania podľa 6 odsek I, písmeno d) zákona č. 595/2003Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby v rozsahu 40.103.170,73 Eur.

Dňa 12.09.2023 vyšetrovateľka Policajného zboru Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor XXXXX, pod ČVS:PPZ-323/NKA-BA4-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie osobe XXXXX XXXXX za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako daňovník pod menom XXXXX XXXXX, DIČ: 3021170900, podala dňa 30.03.2015 na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2014, v ktorom vykázala daňovú povinnosť vo výške 0 Eur, príjmy spoločníkov v.o.s. a komplementárov komanditných spoločností vo výške 0 Eur, napriek tomu, že podľa zápisnice zo zhromaždenia spoločníkov spoločnosti XXXXX k.s., so sídlom XXXXX, 81 1 01 XXXXX -- Staré mesto, Slovenská republika, IČO: XXXXX zo dňa 27.10.2014 jej bol ako komplementárovi spoločnosti XXXXX k.s., XXXXX, 81101 XXXXX — XXXXX, IČO: XXXXX vyplatený príjem ako podiel na zisku komplementára za účtovné obdobie končiacie 30.09.2014 vo výške 160.704.097,77,- Eur, ktorý bola povinná zdaňovať v Slovenskej republike ako príjem z podnikania podľa § 6 odsek 1 písmeno d) zákona č. 595/2003 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím skrátila daň z príjmu fyzickej osoby v rozsahu 40.103.170,73 Eur.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkyne XXXXX, kontrolórky Úradu pre vybrané hospodárske subjekty XXXXX (ďalej len „ÚPVHS“), svedka poškodeného XXXXX, splnomocnenca Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky,

svedka Macieja Pawela Struského, likvidátora spoločnosti XXXXX, k.s., svedka XXXXX, konateľa spoločnosti ECOVIS LA Partners Tax, s.r.o. a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené súvisiace listinné dôkazy. Obvinená XXXXX XXXXX v trestnom konaní vypočutá nebola, nakoľko na výsluch sa na územie Slovenskej republiky nedostavila a Európsky vyšetrovací príkaz nebol orgánmi Švajčiarskej konfederácie, kde má trvalý pobyt, realizovaný.

Dňa 31.03.2025 Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom pod číslom 2Sfk/51/2023 zrušil rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 102340758/2019 z 10. októbra 2019, ktorým Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky potvrdilo rozhodnutie Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty č. 101549012/2019 z 25. júna 2019, ktorým Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty určil XXXXX XXXXX rozdiel na dani z príjmov fyzickej osoby na základe zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov vo výške 40.103.170,73 € a neuznal daňovú stratu vo výške 10.847,54 € za zdaňovacie obdobie rok 2014 a vec vrátil na ďalšie konanie Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v tomto svojom rozsudku okrem iného uviedol, že: „V zmysle všeobecnej zásady lex specialis derogat legi generali je potom nutné uznať argumentáciu žalobcu, že svoju daňovú povinnosť určil správne a jeho základom dane bola suma vo výške 0 EUR a podiel na daňovej strate bol vo výške 10.847,54 EUR, keďže aj základ dane komanditnej spoločnosti bola suma vo výške 0 EUR a daňová strata suma vo výške 10.848,62 EUR.”

Otázka, v akom rozsahu bola činom páchatel'a skrátaná daň, je pri trestnom čine skrátania dane a poistného otázkou viny. Preto orgány činné v trestnom konaní a súdy rozhodujúce v trestnom konaní posudzujú túto otázku samostatne a to i v prípade, že príslušný orgán o daňovej povinnosti i o výške dane už právoplatne rozhodol. Rozhodnutie tohto orgánu berú orgány činné v trestnom konaní a súdy do úvahy a hodnota ho pri svojom rozhodovaní rovnako ako každý iný dôkaz. XXXXX správneho súdu Slovenskej republiky je však rozhodujúci pre posúdenie, či konanie obvinenej XXXXX XXXXX napĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu skrátania dane a poistného podľa 276 Trestného zákona, keďže jedným z týchto znakov je skrátanie dane, ktorá v tomto prípade podľa vyššie uvedeného rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky mala byť 0 €.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona je naplnená, keď páchatel' skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Skrátaním dane sa rozumie akékoľvek konanie páchatel'a (je jedno, či ide o daňovníka príslušnej dane, alebo inú osobu), v dôsledku ktorého mu zo strany príslušného orgánu bude vyrubená nižšia daň ako je suma dane určená zákonom, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. Skrátaním dane je aj vylákание daňovej výhody.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na správnom vymieraní dane, poistného na sociálne alebo zdravotné poistenie, či príspevku na starobné dôchodkové sporenie. Tento trestný čin predstavuje osobitný druh podvodu

spočívajúci v tom, že páchatel'ovi (resp. aj inej osobe) je na základe konania, prípadne opomenutia určitého konania vymeraná nižšia daň (poistné či príspevok) ako by mu podľa zákona mala byť vymeraná.

Subjektívna stránka trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie. Toto úmyselné zavinenie aspoň formou nepriameho úmyslu musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Orgány činné v trestnom konaní nemôžu bezmedzne preberať závery daňových či iných orgánov ohľadom spáchania tohto trestného činu. Na rozdiel od daňového či správneho konania musí byť páchatel'ovi v trestnom konaní preukázaný úmysel, a to aspoň vo forme nepriameho úmyslu.

Konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého je platcovi vymeraná nižšia daň ako zodpovedá jeho skutočne existujúcej daňovej povinnosti, prípadne mu daň nie je vymeraná vôbec, aj keď daňová povinnosť vznikla, možno za splnenia ďalších podmienok posúdiť ako trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona. Avšak vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX XXXXX mala v predmetnom období podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky daňovú povinnosť 0,-€, tak nemala akú daň skrátiť, a teda nemohla sa svojim konaním ani dopustiť trestného činu skrátenia dane a poistného podľa 276 Trestného zákona, za ktorý bola v tomto trestnom konaní stíhaná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Pavlík
prokurátor