



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 151/24/3306-49
EEČ: 2-26-564-2025

Považská Bystrica 14.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2023 v čase okolo 06:50 h na XXXXX pristúpil k XXXXX ktorý v tom čase sedel na mieste vodiča vo vozidle Volkswagen Transporter T6, evidenčné číslo XXXXX ktorý oslovil obvineného s tým, či nepotrebuje nejakú pomoc, načo sa obvinený s nezrozumiteľnými výkrikmi pokúšal vytiahnuť XXXXX z vozidla, čomu sa však XXXXX bránil, zatvoril dvere a z miesta odišiel, načo obvinený XXXXX reagoval

tak, že trikrát udel kovovou tyčou o dĺžke 146 cm a hmotnosti 3,84 kilogramu, ktorú držal v ruke, do odchádzajúceho vozidla Volkswagen Transporter, a to do ľavého predného blatníka, do hrany dverí vodiča a do zadnej časti strechy, ktoré poškriabal a preliačil, čím poškodením karosérie vozidla Volkswagen Transporter bola majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX akciová spoločnosť, so sídlom XXXXX, XXXXX identifikačné číslo organizácie: XXXXX, spôsobená škoda vo výške 1.065,41 Eur (27.120,- Korún českých), načo XXXXX s vozidlom Volkswagen Transporter prešiel do XXXXX ulice, kde zastavil a v čase o 06:52 h telefonátom na tiesňovú linku oznámil incident polícii Českej republiky, následne dňa 22.10.2023 v čase o 07:04 h prichádzala hliadka XXXXX Polície XXXXX, v zložení nadstrážmajster XXXXX a nadstrážmajster XXXXX, v služobnom vozidle značky Škoda Octavia Combi, evidenčné číslo: XXXXX do XXXXX ulice v XXXXX, obvinený XXXXX bežal touto ulicou oproti služobnému vozidlu s predmetnou kovovou tyčou v ruke, ktorou sa snažil vozidlo zasiahnúť a túto hodil smerom na prichádzajúce vozidlo polície smerom do jeho čelného skla a napriek manévru vodiča služobného motorového vozidla obvinený vozidlo kovovou tyčou zasiahol a poškodil vozidlo v oblasti pravých predných dverí a pravého prahu, preliačením, poškriabaním laku a odtrhnutím kľučky pravých predných dverí, policajti po zastavení obvineného XXXXX, ktorý sa snažil utiecť, dobehli a v čase o 07:09 h ho zaistili, pričom poškodením služobného motorového vozidla bola Krajskému riaditeľstvu XXXXX Polície XXXXX spôsobená škoda vo výške 722,06 Eur (18.380,- Korún českých),

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra XXXXX dňa 20.02.2024, spisová značka Pnm 3/24/3306, rozhodla o prijatí trestného oznámenia na XXXXX, narodeného XXXXX, občana Slovenskej republiky, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a to na základe žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva v XXXXX, číslo XXXXX

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 28.03.2024, ČVS:ORP-XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písmeno a) Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX vedený v trestnej veci obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-XXXXX som dospela k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodení: splnomocnená zástupkyňa Krajského riaditeľstva polície XXXXX Polície XXXXX – kpt. XXXXX, DIS, XXXXX, XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a.s. a splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. a svedok XXXXX, boli vypracované odborné vyjadrenia za účelom stanovenia výšky škody spôsobenej na poškodených vozidlách, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odvetvia psychiatria k duševnému stavu obvineného, boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä ohliadka miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, odpis z registra trestov, správy o povesti na obvineného.

Obvinený XXXXX pri výsluchu do zápisnice o výsluchu obvineného sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a tento úprimne oľutoval. Uviedol, že na svoju návštevu v Českej republike si spomína len matne, nevie si to poskladať, nevie, čo sa stalo. V piatok dňa XXXXX išiel s kamarátmi zo Slovenska do Čiech na zraz spolužiakov z XXXXX školy. Šiel z Trenčína vlakom s kolegom XXXXX. Vtedy bolo všetko v poriadku, cítil sa fajn. Do Čiech šli autom traja, ešte s nimi išiel XXXXX. Išli do obce XXXXX kde prišli v čase okolo 14:00 h, po príchode im dali nejaký alkohol. V piatok išiel na huby, sám, polovicu času stretnutia strávil na hubách, na hubách bol aj v sobotu. Pravidelne užíva lieky, tieto užil aj tam, automaticky. V sobotu bol teda tiež na hubách, keď sa vrátil, tvrdý alkohol nepil, možno si dal jeden dva štamperlíky na ochutnanie, po obede si dal nejaké víno, nejaké pivo. Poobede si šiel ľahnúť, prebral sa na to, že ho niekto drží, obvinený kričal. Odvtedy v podstate nevedel uviesť nič konkrétne, má len útržky, že nebol obutý, že ho dali do cely a prišli po neho kamaráti, v Čechách ho ešte vypočúvali a potom prišla po neho manželka a odviezla ho domov. Cestu do nemocnice si nepamätal, útržky má z cesty na policajnú stanicu, kde bol v cele. Pamätal si, že v nemocnici dostal injekciu, iné už si nepamätal. Marilo sa mu, že sa s niekým naťahoval, ale nevedel, či to boli policajti, niekto ho buchol, mal zlomené rebro. Na dodávku ani na to, že by mal po nej búchať s kovovou tyčou, si nepamätal. Nevedel si vysvetliť, prečo sa takto správal, v podstate odvtedy, ako si šiel v sobotu ľahnúť, si do nedele poobedia nič nepamätal, mal len útržky, ktoré mu nedávali zmysel. Je starší, moc nepije, užíva aj lieky. O uvedenom incidente sa bavil aj so svojou neurologičkou, upravila mu užívanie liekov, pričom odvtedy takýto výpadok pamäte nemal. Je ochotný škodu poškodeným nahradiť.

Obvinený je zo spáchanej trestnej činnosti usvedčovaný najmä výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, znaleckým posudkom o zraneniach poškodeného, odborným vyjadrením k výške spôsobenej škody, znaleckým posudkom ohľadom vyšetrenia duševného stavu obvineného, ako aj viacerými listinnými dôkazmi.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je v služobnom pomere ako policajt ČR a služobne zaradený je na XXXXX XXXXX. Dňa XXXXX vykonával motorizovanú nočnú hliadku v služobnom obvode XXXXX spoločne s kolegom XXXXX. K výkonu služby používal služobné vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, vo farbách polície. Boli ustrojení v uniforme vz. 92 s viditeľným označením POLICIE ČR. Asi okolo 04:30 h prišlo oznámenie na linku 158, že neznámy muž na benzínovej čerpacej stanici XXXXX v XXXXX oznamovateľke umýva predné sklo na jej automobile hubkou, ktorá patrí benzínovej stanici, pričom ho o toto nepožiadala. Pri tom mal kričať nezrozumiteľné slová. Oznámila to z dôvodu, že mala strach. V

tom čase boli s kolegom na služobnej miestnosti a na základe oznámenia odišli na benzínovú stanicu. Pri obchodnom dome LIDL v XXXXX zbadali ženu, ktorá na nich mávala, táto im povedala, že ona volala na políciu. Vozidlo nemala poškodené a už zmienený muž by sa mal pohybovať v blízkosti OD XXXXX. Následne nato začali muža hľadať. Zbadali muža, ktorý zodpovedal popisu na ceste pred OD XXXXX. Muž kráčal bez topánok, iba v ponožkách, zmätene sa okolo seba rozhliadal a rozhadzoval rukami okolo seba. Pri mužovi zastavili s tým, že ho chceli skontrolovať. Muž sa preukázal osobným dokladom na meno XXXXX a ďalej nebol schopný odpovedať na ich otázky. Pýtali sa ho, odkiaľ prišiel, kde býva, prečo nemá topánky a podobne. Na nič neodpovedal a pôsobil zmätene. Následne zavolať na linku 155, pretože usúdil, že muž bude pravdepodobne psychicky alebo duševne postihnutý. Na mieste vykonali s mužom dychovú skúšku, ktorá bola negatívna. Taktiež bol vykonaný test na prítomnosť návykových látok, tiež s negatívnym výsledkom. Následne na miesto dorazila posádka ZZS, ktorá muža previezla do nemocnice XXXXX, interné oddelenie. Lekár nepožiadala o ich doprovod a tak sa vrátili na oddelenie. Asi okolo 06:00 h oznámila sestrička z nemocnice XXXXX, interné oddelenie, že XXXXX z ich oddelenia utiekol na neznáme miesto. Utekol v priebehu vyšetrenia. S kolegom vyrazili do nemocnice, kde hovorili s personálom oddelenia. Personál im uviedol, že XXXXX tam už bol predchádzajúci deň večer, kde bol dovezený niekde z XXXXX bol účastníkom nejakej akcie, na ktorej sa choval nevhodne, bol agresívny na ostatných účastníkov akcie, a preto zavolali záchranku. Potom, čo posádka ZZS priviezla XXXXX na interné, choval sa agresívne i voči personálu, ktorý si nakoniec vyžiadal asistenciu mestskej polície. Na internom boli s mužom vykonané úkony po dobu asi 3 hodiny, po celý čas sa choval agresívne, bol vykonaný odber krvi s pozitívnym výsledkom 0,7 promile alkoholu v krvi. Po vyšetrení primár oddelenia rozhodol, že je schopný na opustenie nemocnice a privolať mu taxi službu, ktorej vodička ho mala zaviesť späť na akciu do XXXXX. Sestrička ďalej uviedla, že vodička taxi služby ho viezla späť na akciu, ale XXXXX sa mal v jej aute správať nevhodne a vodičku obchytkával. Meno vodičky sa nepodarilo zistiť. Z toho dôvodu ho mala vysadiť na benzínovej pumpe v XXXXX. Na túto udalosť potom nadväzovalo oznámenie, ktoré obdržali v čase o 04:30 h. Ďalej im sestra uviedla, že momentálne XXXXX utiekol behom vyšetrenia z interného. Podľa vyjadrenia lekára nie je v ohrození života a nie je potreba po ňom vyhlasovať pátranie za účelom jeho opätovného dodania do nemocnice. Rozhodli sa, že po XXXXX budú pátrať v okolí nemocnice, no nikde ho nenašli. Pred siedmou hodinou ráno sa rozhodli, že sa vrátia späť na oddelenie k odovzdaniu služby dennej hliadke. Už im končila služba. Niekoľko minút po siedmej hodine prišlo oznámenie na linku 158, že muž, ktorý odpovedal popisu XXXXX, niekoľko krát udel železnou tyčou do auta oznamovateľa, malo sa jednať o služobné vozidlo spol. XXXXX. Malo sa to odohrať v blízkosti XXXXX Preto s kolegom XXXXX išli na XXXXX, kde zbadali XXXXX, ako ide po ceste v smere od XXXXX k baru XXXXX. V ruke niesol kovovú tyč o dĺžke asi 1,5 m. Keď ho zbadali, tak sa rozhodli ho skontrolovať. On ako vodič vozidla išiel smerom k nemu, kedy asi vo vzdialenosti 10 metrov od neho XXXXX zdvihol kovovú tyč nad svoje ramená a z jeho gestikulácie bolo zrejmé, že tú tyč chce hodiť proti ich autu. Na to zareagoval tak, že prudko zabrzdil, XXXXX začal bežať proti ich autu, a keď dobehol na vzdialenosť asi 5 m, tak hodil tyč proti vozidlu smerom do čelného skla na miesto spolujazdca, kde sedel kolega XXXXX. On zareagoval tak, že prudko stúpil na plynový pedál a volantom prudko zatočil doľava s cieľom sa tyči vyhnúť. Tyč dopadla na pravé predné dvere ich vozidla do oblasti kľučky, ktorá bola touto tyčou odlomená. Následne XXXXX začal utekať smerom od ich vozidla smerom k baru

XXXXX. Oni vystúpili a bežali za ním. Počas toho XXXXX opakovane vyzýval slovami — Polícia, v mene zákona stoj, alebo že budú použité donucovacie prostriedky. XXXXX sa pri behu otočil, potkol sa a spadol na zem, na brucho, hneď sa otočil na chrbát a začal sa oháňať rukami aj nohami s cieľom sa brániť. Na to reagoval tak, že ho chytil za pravú ruku a oblúkovitým pohybom ho pretočil na brucho, následne si kľakol na jeho pravé rameno a ruku mu priložil na bedrá. Pribehol aj kolega XXXXX a on priložil XXXXX putá. Po celý čas sa XXXXX snažil aktívne brániť, z toho dôvodu bol jeho odpor prekonaný hmatmi a chvatmi sebaobrany, k čomu musel vyvinúť nejakú Silu. Činnosť kolegu XXXXX nesledoval, jeho úlohou bolo nasadiť mu putá. Potom XXXXX odvedli z cesty na chodník. Všimol si, že neďaleko stál oznamovateľ s vozidlom f. XXXXX. Potom XXXXX poučili o jeho právach. Následne išiel pre služobné vozidlo, aby prišiel čo najbližšie k zaistenému, kedy mu oznamovateľ povedal, že zaistený muž mu niekoľko krát udrel kovovou tyčou do služobného vozidla f. AXXXXX. Poučili ho aby sa dostavil na XXXXX k podaniu vysvetlenia. Po ceste zobral kovovú tyč, ktorú im XXXXX hodil do služobného auta, dal ju do auta. XXXXX potom dobrovoľne nastúpil do služobného vozidla a na miesto prišla aj hliadka mestskej polície. Taktiež prišla, žena ktorá im uviedla, že tento muž jej kovovou tyčou búchal na okno jej domu, aj ona bola poučená aby sa dostavila k podaniu vysvetlenia. Načo odpovedala, že jej žiadna škoda nevznikla a s políciou nechce nič riešiť. Pri zákroku poškodený XXXXX neutrpel žiadnu škodu ani na zdraví a ani na majetku. XXXXX si na oddelení sťažoval na bolesť pravej ruky, mal opuchnutý kĺb, uviedol, že k tomu asi došlo pri zaistovaní XXXXX. Pri zákroku došlo k poškodeniu služobného vozidla a to poškodeniu kľučky pravých predných dverí a k poškodeniu pravých predných i zadných dverí, prahu, kde sú vrypy po kovovej tyči. Poškodený XXXXX si neuplatnil žiaden nárok na náhradu škody.

Poškodený XXXXX v podstate popísal udalosť totožne ako jeho kolega XXXXX. Pri uvedenom služobnom zákroku utrpel poškodený opuch kĺbu na pravej ruke. Keď sa vrátili zo zákroku, tak zacítil bolesť toho puchnutého kĺbu. K zraneniu došlo pri tom zákroku, ako sa XXXXX aktívne bránil založeniu pút. Bol na ošetrení v nemocnici, kde mu zistili vážnejší zdravotný problém, nebolo však preukázané, že vznik tohto závažnejšieho zdravotného problému má súvis so služobným zákrokom vykonávaným voči XXXXX. Od XXXXX do XXXXX bol práceneschopný. Poškodený XXXXX si neuplatnil nárok na náhradu škody.

K veci boli v procesnom postavení svedkov poškodených vypočutí aj – splnomocnená zástupkyňa Krajského riaditeľstva polície XXXXX Polície Českej republiky – XXXXX. XXXXX, XXXXX, splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX, a.s. – XXXXX a splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, a.s. – XXXXX. Uvedení splnomocnení zástupcovia poškodených sa v podstate ku skutku vyjadriť nevedeli, vo vzťahu k spôsobenej škode však všetci traja nárok na náhradu škody vo vzťahu k obvinenému XXXXX uplatnili, a to nasledovne:

- XXXXX. XXXXX, XXXXX, za poškodené Krajské riaditeľstvo polície XXXXX Polície Českej republiky, uplatnila škodu v celkovej výške 30.734,- Kč,
- XXXXX za poškodenú spoločnosť XXXXX a.s., uplatnila škodu v celkovej výške 5.000,- Kč (škodu vo výške 18.380,- Kč im plnili v rámci poistného plnenia spoločnosť XXXXX, a.s.) a
- XXXXX za poškodenú spoločnosť XXXXX, a.s., uplatnil škodu v celkovej výške 18.380,- Kč.

XXXXX XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka v podstate uviedol, že bol zamestnanec XXXXX, a.s. v XXXXX, kde bol na pravidelnej kontrole čistiarne odpadových vôd pracujúcu pre XXXXX nemocnicu, kde vykonávajú pravidelnú obsluhu a nachádza sa pod traťou hneď v susedstve firmy XXXXX, bolo to asi o 06.30 h. Uvedený areál opúšťal asi o 06:50 h. vo svojom služobnom vozidle zn. VW Transporter T6, ev. č. XXXXX. Toto vozidlo bolo do tej doby nepoškodené. Z uvedeného areálu išiel okolo pneuservis a ďalej po XXXXX kde prišiel až na križovatku pri moste, kde vozidlo zabrzdil, aby sa rozhladol, či z niektorého smeru nemá dať niekomu prednosť, pričom mal na mysli hlavne cyklistov na cyklochodníku. V tom zbadal osobu so zdvihnutými rukami, ako ide k jeho vozidlu od cyklochodníka. Otvoril dvere a tejto osoby sa spýtal, či nepotrebuje nejako pomôcť. Nezrozumiteľne na neho niečo kričal a súčasne si všimol, že v obidvoch rukách drží nejakú kovovú tyč s privareným okom na konci, dlhú cca 1,5 metra. Tento muž ho chytil rukou za mikinu a snažil sa ho vytiahnuť z auta, na čo mu on povedal — čo robí. Jeho ruku zo seba strhol, on ustúpil o krok ďalej od jeho auta, chytil tyč do obidvoch rúk a začal sa zaháňať. On zavrel dvere a snažil sa odísť preč. Pokým zaradil a rozbehol sa, tak touto tyčou tento muž udrel do auta, dvakrát niekam do miesta hrany strechy auta, niekde nad dverami vodiča a po tretí krát buchol do služobného auta, keď odchádzal preč. Prešiel cez most, odbočil doprava a potom asi po 50 metroch odbočil do odbočky vedúcej k zámku, kde zastavil chcel si pozrieť poškodenie vozidla. Potom, čo zbadal poškodenia, vytiahol mobil a volal na linku 158, kde hovoril s operačným, pokiaľ neprišla uniformovaná hliadka polície. Potom započul hluk z XXXXX a videl ako sa tento muž rýchlo chodzu blížil k nemu. Opäť sadol do auta a odišiel asi 20 m, kde sa minul s hliadkou polície. Videl, ako sa hliadka blíži k tomuto mužovi na hlavnej ceste, ten sa zahnal po ich aute, hliadka sa mu vyhla do protismeru a viac už nevidel. Poškodenie vozidla nafotil technik a k výške škody sa vyjadrí jeho zamestnávateľ.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo č. XXXXX, ktorý vypracoval XXXXX, vyplynulo, že XXXXX v nadväznosti na predmetný incident dňa XXXXX utrpel opuch mäkkých tkanív v oblasti záprstnej kosti ukazováka pravej ruky. K opuchu mäkkých tkanív v oblasti záprstnej kosti ukazováka pravej ruky mohlo dôjsť ako priamym, tak aj nepriamym pôsobením tupého násillia o malej intenzite. Mechanizmom pôsobiaceho násillia mohol byť jednoduchý nie príliš intenzívny kontakt (náraz) príslušných partií pravej ruky poškodeného s pevným či málo poddajným predmetom v okolí alebo úder do príslušných partií ruky takýmto predmetom, prípadne neprirodzený alebo nadlimitný pohyb v základnom kĺbe ukazováka v priebehu silovej manipulácie s okolitými predmetmi. Zranenie zo súdnolekárskeho hľadiska možno považovať za poškodenie zdravia celkom nepatrného významu, ktoré si nevyžaduje odborné lekárske ošetrovanie, dĺžkou trvania spravidla nepresahujúcou jeden týždeň, ktoré neobmedzuje poškodeného významným, podstatným spôsobom v obvyklom spôsobe života v zmysle ublíženía na zdraví. Popísané poranenie, za predpokladu jeho správnej diagnostiky, mohlo vzniknúť v priebehu silového fyzického zásahu poškodeného proti závadovej osobe konkrétne silových uchopení tejto osoby, zásahu sa brániaceho, pravou rukou poškodeného. Znalcom boli získané RTG a CT vyšetrenia pravej ruky poškodeného zo dňa XXXXX resp. XXXXX a vzájomne posúdené odborným konzultantom znalca. Na základe tohto možno konštatovať, že nález (opuch alebo nádor) zistený CT vyšetrením pravej ruky poškodeného dňa XXXXX,

bol v uvedenej lokalite a v totožnej podobe prítomný už dňa XXXXX, kedy bolo vyšetrenie RTG pravej ruky poškodeného, výsledok RTG vyšetrenia ale nebol v príslušnej správe zo dňa XXXXX uvedený. Z výsledkov histologického vyšetrenia nádoru chirurgicky odobratého z pozície hlavičky záprstnej kosti ukazováka pravej ruky vyplýva, že sa jedná o tzv. benígnu nezhubnú osteokartilaginóznú exostózu. Zo súdneho lekárskeho hľadiska treba doplniť, že k vývoju takéhoto nádoru je potrebná doba viacej mesiacov až niekoľko rokov. Možnosť, že takýto nádor by dosiahol veľkosť za cca 3 dni, je z všeobecne medicínskeho hľadiska vylúčená.

Zo zabezpečeného Odborného vyjadrenia č. XXXXX, ktoré vypracoval XXXXX z odboru ekonomika — ceny a odhady motorových vozidiel vyplynulo, že:

- na služobnom motorovom vozidle Polície ČR zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, boli náklady na opravu poškodenia vyčíslené na celkovú sumu vo výške 18.380,- Kč a
- na služobnom motorovom vozidle spol. XXXXX XXXXX, ev. č. XXXXX, boli náklady na opravu poškodenia vyčíslené na celkovú sumu vo výške 27.120,- Kč.

V uvedenej veci bola políciou ČR vykonaná ohliadka miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou. Boli zadokumentované poškodenia vozidiel.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Na základe vyššie oboznámených dôkazov možno konštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písmeno a) Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom v predmetnej trestnej veci zároveň nie sú splnené podmienky pre aplikáciu žiadneho z dôvodov zakladajúcich neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o príčetnosti obvineného XXXXX v čase spáchania skutku v zmysle § 23 Trestného zákona, z ktorého dôvodu podal vyšetrovateľ PZ podnet sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, ktorý na jeho základe vydal dňa XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria – XXXXX, v znaleckého posudku č. XXXXX uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obvineného XXXXX zistil, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, a to amentným (zmäteným) stavom, čo je kvalitatívna porucha vedomia, ktorá sa prejavuje spomaleným a zmäteným myslením, narušenou orientáciou, skresleným vnímaním a chaotickým a neusporiadaným správaním. V súčasnej dobe obvinený trpí organickou poruchou osobnosti, ku ktorej došlo v dôsledku skutočnosti, že obvinený trpí neurodegeneratívnym ochorením, a to Parkinsonovou chorobou. Obvinený netrpí závislosťou na alkohole, či inej droge, resp. na nejakej hre. V dôsledku prechodnej duševnej poruchy, a to amentného

(zmäteného) stavu, boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutkov vymiznuté a obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Nakoľko obvinený trpí Parkinsonovou chorobou a musí sa liečiť liekom (Nakom), ktorý sa u neho spolupodieľal na vzniku uvedeného stavu zmätenosti, je potrebné, aby bol obvinený liečený nielen neurológom, ale aj psychiatrom v rámci ochranného liečenia v ambulantnej forme, aby sa predišlo podobným stavom. Pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný, je však potrebné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného zákonného ustanovenia možno odvodiť, že príčetnosť páchatela trestného činu spočíva v súčasnej existencii jeho rozpoznávacej (vedomostnej) schopnosti týkajúcej sa protiprávnosti spáchaného činu a ovládacej (vôľovej) schopnosti vo vzťahu k jeho konaniu, ktoré nesmú byť ovplyvnené prítomnosťou duševnej poruchy, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností. Za duševné poruchy sa považujú jednak dlhodobé chorobné duševné stavy, ale aj krátkodobé, prechodné duševné poruchy.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX je zřejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nie je trestne zodpovedný za spáchanie činu inak trestného, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, preto považujem za splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka