



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 297/25/3306-5
EEČ: 2-26-676-2025

Považská Bystrica 28.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 130 Eur mesačne a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 170 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca september 2024 úmyselne vyhýbal tým, že v mesiaci september 2024 nepracoval, nepodnikal a ani nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, od 28.10.2024 pracuje iba brigádnicky, a to na základe dohody o pracovnej činnosti u XXXXX s miestom podnikania v XXXXX, zo svojho príjmu na výživu svojho maloletého syna v XXXXX a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca september 2024 do mesiaca júl 2025 vrátane vznikol dlh na výživnom

v celkovej výške 1.710 Eur, s tým, že za mesiac august 2025 už výživné uhradil riadne a včas

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 130 Eur mesačne a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 170 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca september 2024 úmyselne vyhýbal tým, že v mesiaci september 2024 nepracoval, nepodnikal a ani nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, od 28.10.2024 pracuje iba brigádnicke, a to na základe dohody o pracovnej činnosti u XXXXX s miestom podnikania v XXXXX, zo svojho príjmu na výživu svojho maloletého syna v XXXXX a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca september 2024 do mesiaca jún 2025 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.540 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX neuhradil výživné ani za mesiac júl 2025, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.710 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obv. XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 21.07.2025 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Výživné neplatil z dôvodu, že mu nevychádzali financie, nakoľko mal dlhy za opravu auta, ktoré musel splácať. Uviedol, že mu je ľúto, že neprispieval na výživu svojho syna a vyjadril snahu dlh na výživnom doplatiť.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 29.07.2025 uviedla, že obv. XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči synovi neplnil až do 29.07.2025, kedy uhradil sumu 1.880 Eur, čím zaplatil celý dlh na výživnom a splnil si aj vyživovaciu povinnosť za mesiac august 2025. Zároveň uviedla, že syn XXXXX v čase neplnenia vyživovacej povinnosti obv. XXXXX núdzou netrpel.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi v období od mesiaca september 2024 do mesiaca júl 2025 vrátane po formálnej aj materiálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka