



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 278/25/3307-30
EEČ: 2-27-740-2025

Prievidza 22.08.2025

U Z XXXXX E S E XXXXX I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 03.07.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 07. 2025 v presne nezistenom čase ráno z domu v Prievidzi, na Dubovej XXXXX telefonoval svojej manželke XXXXX a povedal jej, že ak nepríde ihneď domov, tak rozbije celý dom, následne poškodená okolo 09.30 h. prišla domov do domu v Prievidzi, na XXXXX XXXXX, kde našla porozhadzované a porozbíjané veci, pričom obvinený stál v kuchyni a kričal na ňu nech to všetko uprace, čo poškodená odmietla, čím ho ešte viac nahnevala, následne jej vulgárne nadával a povedal, že ju zabije, pričom sa na poškodenú zahnal pravou rukou zovretou v päšť, avšak v poslednej chvíli sa zastavil a vybehol z kuchyne na prvé poschodie, kde si zapol počítač, po čom poškodená zavolała políciu, pretože vzbudil v poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením zo dňa 03.07.2025 začal trestné stíhanie a v ten istý deň aj vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v ranných hodinách dňa 03.07.2025 z adresy XXXXX v XXXXX telefonicky kontaktoval poškodenú svoju manželku XXXXX s tým, že ak nepríde ihneď domov, tak rozbije celý dom, na čo okolo 09.30 h. prišla poškodená domov do miesta trvalého bydliska, kde s ním žije v spoločnej domácnosti, kde našla porozhadzované a porozbíjané veci, pričom obvinený stál v kuchyni a kričal na poškodenú nech to všetko uprace, čo poškodená odmietla, čím obvineného nahnevala, začal jej vulgárne nadávať a povedal, že ju zabije, pričom sa zahnal pravou rukou zovretou v päšť na poškodenú, avšak v poslednej chvíli sa zastavil a vybehol z kuchyne na prvé poschodie, kde si zapol počítač, na čo poškodená zavolala políciu, čím vzbudil v poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Vyšetrovateľ Policajného zboru dnešného dňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisníc o výsluchu pošk. XXXXX a sv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou, a to organickou poruchou osobnosti stredne ťažkého stupňa, ktorá sa u neho prejavuje oslabením (úbytkom) rozumových schopností, poruchou súdnosti, zvýšenou paranoidnou schopnosťou, emočnou instabilitou s dezinhibíciou impulzivity, zníženou schopnosťou predvídať následky svojho konania, zníženou toleranciou psychickej

a fyzickej záťaže, úbytkom sociálnych schopností a prispôsobivosti. Obvinený konal v čase spáchania trestného činu pod vplyvom duševnej poruchy impulzívne, čo malo za následok, že mal podstatne zníženú schopnosť predvídať následky svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť bola forenzne významne znížená (nie však vymiznutá) a jeho schopnosť svoje konanie ovládať bola vymiznutá. Obvinený v súčasnej dobe vzhľadom na nepriaznivý psychický stav s pretrváváním chorobných príznakov, má zníženú schopnosť chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Pobyť obvineného na slobode znalec považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy, a preto odporúča jeho bezodkladné umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia. Znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka