



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 197/25/3307-42
EEČ: 2-27-799-2025

Prievidza 02.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 25.06.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a § 127 ods. 3, ods. 5 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 06. 2025 okolo 13.15 hodine v Novákoch, na Lehotskej ulici č. XXXXX, v dome, po predchádzajúcej hádke pod vplyvom alkoholu nadával svojej manželke XXXXX, XXXXX a dcére XXXXX a opakovane sa im vyhrážal zabitím, v priebehu hádky oboma rukami chytil manželku za jej predlaktia a vyhodil ju z domu na záhradu a po príchode policajnej hliadky obom poškodeným povedal, aby počkali, keď príde a aby počkali, čo im za to urobí, pričom vyhrážky zabitím vzbudili u poškodených obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-421/NY-PD-2025 zo dňa 25. 06. 2025 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 26. 06. 2025 v spojení s opravným uznesením z toho istého dňa vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 25. 06. 2025 okolo 13.15 hodine v Novákoch, na Lehotskej ulici č. XXXXX, v dome, po predchádzajúcej hádke pod vplyvom alkoholu nadával svojej manželke XXXXX, XXXXX a dcére XXXXX a opakovane sa im vyhrážal zabitím, v priebehu hádky oboma rukami chytil manželku za jej predlaktia a vyhodil ju z domu na záhradu a po príchode policajnej hliadky obom poškodeným povedal, aby počkali, keď príde a aby počkali, čo im za to urobí, pričom vyhrážky zabitím vzbudili u poškodených obavu o ich život a zdravie.

Vyšetrovateľ Policajného zboru dnešného dňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že manželku odsotil, lebo chcel zatvoriť dvere na garáži, aby mal pokoj. Vtedy chytil nervy a vulgárne povedal, nech ide preč, lebo ju zahluší, a bude mať pokoj. Nemyslel to vážne. Bol nahnevaný a vyprovokovaný. Potom prišla za ním žena s dcérou, pričom mu vynadali a povedali, že volali policajtov. Je možné, že po príchode policajtov im stále nadával, bol nahnevaný a nevedel sa zastaviť.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisníc o výsluchu poškodených XXXXX a XXXXX, svedka a zo zvukového záznamu telefonátu na č. 158 a z jeho prepisu vyplýva, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že obvinený v inkriminovanom čase trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to organickou poruchou s bludmi (podobnou schizofrénii, ale na základe organického poškodenia mozgu) a bol aj v stave ľahkej alkoholovej opojenosti. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému

stavu v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania vo forenzne zníženej miere a nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode môže byť podľa znalca z psychiatrického hľadiska nebezpečný a to najmä v prípade nedodržania stanovenej liečby a užívania alkoholu. Znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka