



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 263/25/3309-24  
EEČ: 2-28-822-2025

Trenčín 21.07.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a,  
písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 27.05.2025, Nemocnica pre obvinených a  
odsúdených a ÚVTOS Trenčín)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 27.05.2025 približne v čase o 07. 20 h v dome na adrese Nová Dubnica -  
Veľký Kolačín, Slobody 30/20 prešla z obývacej miestnosti, v ktorej sedel jej manžel  
poškodený XXXXX do kuchyne, kde zo stojana na nože vzala jeden kuchynský nôž,  
s týmto nožom sa rozbehla späť do obývacej miestnosti oproti poškodenému,  
ktorého následne chcela uvedeným nožom bodnúť, ten sa však uhol, zobral vankúš,  
aby sa ním zakryl a skríkol na manželku, či jej šibe, načo ona zvýšeným hlasom  
povedala, aby vypadol z domu, inak skončí s nožom v bachore, následne sa otočila

chrptom k poškodenému a chcela odísť, následne sa však opäť otočila k poškodenému a s nožíkom v ruke mu povedala, že ak neodíde z domu, tak zoberie sekeru a rozporcuje ho na márne kúsky, potom vrátila nôž do stojanu,

2/ dňa 22.05.2025 približne v čase o 09.00 h v dome na adrese Nová Dubnica-Veľký Kolačín, Slobody 30/20 prišla do kuchyne, kde sa nachádzal jej manžel poškodený XXXXX, kde zo stojana na nože vzala jeden kuchynský nôž, s týmto nožom pristúpila k poškodenému na vzdialenosť cca 30-40 cm, ktorého následne chcela uvedeným nožom bodnúť do oblasti brucha, ten sa však uhol, chytil kuchynskú stoličku a dal ju pred seba, aby jej zabránil v ďalšom útoku na neho, následne po nej hlasno skríkol, načo vložila nôž späť do stojanu,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 27.5.2025 vyšetrovateľ OKP ORPZ Trenčín začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX v bode 1/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 4 Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ obvinená dňa 27.05.2025 približne v čase o 07. 20 h v dome na adrese Nová Dubnica- Veľký Kolačín, Slobody 30/20 prešla z obývacej miestnosti, v ktorej sedel poškodený XXXXX do kuchyne, kde zo stojana na nože vzala jeden kuchynský nôž, s týmto nožom sa rozbehla späť do obývacej miestnosti oproti poškodenému, ktorého následne chcela uvedeným nožom bodnúť, ten sa však uhol, zobral vankúš, aby sa ním zakryl a skríkol na manželku, či jej šibe, načo ona zvýšeným hlasom povedala, aby vypadol z domu, inak skončí s nožom v bachore, následne sa otočila chrptom k poškodenému a chcela odísť, následne sa však opäť otočila k poškodenému a s nožíkom v ruke mu povedala, že ak neodíde z domu, tak zoberie sekeru a rozporcuje ho na márne kúsky, potom následne vrátila nôž do stojanu, čím poškodeného XXXXX hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútila, aby niečo konal alebo trpel, teda aby odišiel z domu, a čin spáchala so zbraňou s nožom a na chránenej osobe- blízkej osobe manželovi

2/ obvinená dňa 22.05.2025 približne v čase o 09.00 h v dome na adrese Nová Dubnica- Veľký Kolačín, Slobody 30/20 prišla do kuchyne, kde sa nachádzal poškodený XXXXX, kde zo stojana na nože vzala jeden kuchynský nôž, s týmto nožom pristúpila k poškodenému na vzdialenosť cca 30-40 cm, ktorého následne chcela uvedeným nožom bodnúť do oblasti brucha, ten sa však uhol, chytil kuchynskú stoličku a dal ju pred seba, aby obvinenej zabránil útoku na neho, následne po nej hlasno skríkol, načo ona akoby sa prebrala z tranzu a vložila nôž späť do stojanu, teda sa pokúsila inému úmyselne ublížiť na zdraví a čin spáchala na chránenej osobe - blízkej osobe manželovi.

Z výsluchu obvinenej vyplýva, že si presne nepamätala, čo sa stalo a ku skutku ďalej odmietla vypovedať.

K veci bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý veci popísal totožne s vyššie uvedeným skutkom a uviedol, že manželka dňa 22.05.2025 o 09.00 hodine doma z kuchyne vzala kuchynský nôž a chcela ho bodnúť do oblasti brucha. Uhol sa, chytil kuchynskú stoličku a dal ju pred seba, hlasno na ňu skríkol, na čo ona akoby sa prebrala z tranzu a vložila nôž späť do stojanu. Takisto dňa 27.05.2025 približne v doma na adrese Nová Dubniea- Veľký Kolačín, Slobody 30/20 z kuchyne vzala jeden kuchynský nôž a rozbehla sa s ním späť do obývacej miestnosti a chcela ho týmto nožom bodnúť, útoku sa vyhol, zobral vankúš, aby sa ním zakryl a skríkol na manželku, či jej šibe, načo ona povedala zvýšeným hlasom, aby vypadol z domu, inak skončí s nožom v bachore, potom chcela odísť, následne sa však opäť otočila k nemu a s nožom v ruke mu povedala, že ak neodíde z domu, tak zoberie sekeru a rozporcuje ho na márne kúsky.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že o celom incidente sa dozvedela sprostredkované od netere XXXXX. Ďalej sa vyjadriovala k zdravotnému stavu svojej matky.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá Daša XXXXX, ktorá uviedla, že býva s mamou a dedom XXXXX spolu s tromi deťmi. Ďalej popisovala zdravotný stav mamy a incident, pri ktorom bol napadnutý poškodený XXXXX nožom jej mamou XXXXX.

Vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, ale aj výpoveďami sv. XXXXX a sv. XXXXX, bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal, skutok spáchala obvinená a skutok vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 4 Trestného zákona a v bode 2/ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a to závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktoré sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom Trenčín spisová značka 73Tp/113/2025 zo dňa 02.06.2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, týkajúci sa skutku, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie.

Zo znaleckého posudku č. 61/2025 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinená v čase skutku trpela duševnou poruchou vo fáze mánie so psychotickými príznakmi. Ide o duševnú poruchu charakterizovanú epizódami mánie, hypománie, ktorým predchádzajú alebo po nich nasledujú depresívne epizódy. V čase dekompenzácie do manického obrazu, čo bol prípad vyšetrovanej v čase skutku je nálada zvýšená nezávisle od okolností, v akých sa jedinec nachádza, a môže prechádzať od žoviálnosti až po nekontrolovateľné vzrušenie. Mánia je sprevádzaná zvýšenou energiou, čo vedie k hyperaktivite, logorei a zníženej potrebe spánku. Ku klinickému stavu mánie sa môžu pridať bludy, ktoré sú v súlade s povznesenou náladou. Je významne oslabený kontakt s realitou. Ide o poruchu celoživotnú s rôznorodým priebehom, pričom sa striedajú ataky s remisiami.

Obvinená v súčasnosti trpí duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou. Vzhľadom k prítomnosti dekompenzovanej duševnej poruchy- bipolárnej afektívnej poruchy, manickej fázy so psychotickými príznakmi v čase skutku znalec konštatuje, že rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vo vzťahu k skutku vymiznuté, teda posudzovaná nemohla rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť ani protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Skutok, z ktorého je obvinená bol motivovaný patologicky (chorobne) pod vplyvom porúch myslenia a vnímania.

U obvinenej sú preukázateľné atribúty závislosti od alkoholu v zmysle v súčasnosti platnej medzinárodnej klasifikácie chorôb. Závislosť od iných látok znalec nezistil. V čase skutku sa pod vplyvom alkoholu nenachádzala.

Pobyt obvinenej na slobode je v súčasnej dobe zo psychiatrického hľadiska nebezpečný vzhľadom k prítomnosti duševnej poruchy, ktorá chorobne determinuje konanie posudzovanej, perzistenciou porúch myslenia, úplnej absencie pocitu chorobnosti, ako aj vysokého rizika neužívania predpísanej medicíny v nechránených podmienkach. Znalec navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel trpí duševnou poruchou,
- páchatel je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,

- páchatelova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kyslíčnikom uhličitým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetnom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 18.07.2025 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znalca MUDr. Martinku bolo zistené, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou, pričom uvedená duševná porucha spôsobila vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností. V dôsledku tejto poruchy nevedela obvinená v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Súčasne bude tiež podaný návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín na umiestnenie obvinenej do zdravotníckeho zariadenia.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Balaj  
prokurátor