



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 220/25/2202-5
EEČ: 2-17-1436-2025

Galanta 20.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca maloletej E.R., narodenej XXXXX, trvale bytom Galanta, bez prihlásenia bytom XXXXX XXXXX, napriek tomu, že bol uzrozumený s tým, že jeho dieťa je školopovinné a v školskom roku 2023/2024 bolo zapísané ako žiačka 8. ročníka Základnej školy Sídl. SNP 1415/49, Galanta, na adrese svojho trvalého bydliska v Čiernej Vode a všade tam, kde sa zdržiaval, zanedbal starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojej dcéry, v dôsledku čoho v školskom roku 2023/2024 od mesiaca september 2023 do mesiaca jún 2024 neospravedlnene vymeškala spolu 283 vyučovacích hodín,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-240/2-VYS-GA-2025 zo dňa 30.09.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-240/2-VYS-GA-2025 zo dňa 08.07.2025 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obvineného XXXXX zo spoločného konania vedeného na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante pod ČVS:ORP-152/2-VYS-GA-2024 na samostatné konanie, ďalej vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante pod ČVS:ORP-240/2-VYS-GA-2025, na Okresnej prokuratúre v Galante pod sp.zn. 3Pv 220/25/2202.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné, ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal a tohto sa dopustil obvinený XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, na písomné podklady zo ZŠ SNP Galanta, na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 32P/81/2023 zo dňa 28.03.2024, na správy ÚPSVaR Galanta, na uznesenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 17Nt/23/2024 + nariadenie ochranného liečenia, na správu o povesti MÚ Galanta, na príkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 17Tp/33/2025 zo dňa 06.05.2025, ako aj na uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2025, znalecký posudok č. 39/2025 zo dňa 27.06.2025, odpis RT, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený XXXXX (č.l. 34-42) počas výsluchu uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nepriznáva, nakoľko sa cíti byť nevinný. S manželkou XXXXX sa vzali pred 20 rokmi, začali bývať na adrese XXXXX XXXXX, kde celý spoločný život žili, až pokiaľ ju nevyhodil zo spoločnej domácnosti, a to z dôvodu, že sa stali narkomanmi. S manželstva sa im narodili dve deti, v roku 2009 a v roku 2019. Po čase sa im manželstvo začalo rozpadáť a vyústilo do rozvodu v marci roku 2024.

Počas rozhodujúceho obdobia nebol s deťmi v kontakte, nakoľko zatajovali svoje bydlisko a on dva mesiace nevedel ani, kde bývajú. Čo sa týka školskej dochádzky, riešila to vždy jeho manželka. Ako sa o to zaujímal, nikdy sa mu nedostala odpoveď. Keď sa osobne informoval, tak dostal odpoveď, že dcéra školu nenavštevuje a má veľmi veľa vymeškaných hodín. Snažil sa to riešiť, avšak dostal informáciu, že ho škola nebude informovať z dôvodu, že jeho manželka požiadala školu, aby všetky veci ohľadom dcéry riešila iba ona a aby to ani náhodou neposielali jemu, vykreslila ho ako nebezpečného človeka. V mesiaci jún bývala dcéra u neho asi tri týždne. Vtedy vie, že chodila do školy, sama autobusom, do Galanty. To, že by sa pripravovala do školy, nevidel. Okrem toho podal dvakrát podnet na ÚPSVaR. Na súde nežiadal o zverenie detí, lebo sa na to necíti z dôvodu psychických problémov, v dôsledku ktorých má nariadenú ústavnú liečbu. Momentálne sa lieči 8 mesiacov a cíti sa psychicky dobre.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 50-60) pri výsluchu dňa 04.03.2025 uviedla, že Okresný súdom Galanta bola ustanovená za opatrovníka na výkon práv poškodenému – maloletej E.R., nar. XXXXX, trvale bytom Galanta, t.č. XXXXX XXXXX. V predmetnom konaní bude preto riadne a svedomite zastupovať práva maloletej na riadnu, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a všestranný vývin. Tento zámer v medziobdobí vykonala previerkou spisového materiálu, z ktorej vyplynulo, že vyšetrovateľ vedie konanie v súlade so záujmami maloletého.

Trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1, odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona *sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 06.05.2025 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17Tp/33/2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bol do trestného konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Odbor kriminálnej polície Galanta ČVS: ORP-152/2-VYS-

GA-2024 zo dňa 22.05.2025 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 27.06.2025 bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpel duševnou poruchou: 1. Iné trvalé poruchy s bludmi a 2. Poruchy psychiky a správanie zapríčinené užívaním psychoaktívnych látok, škodlivé užívanie. **Na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného mala v čase skutku rozhodujúci vplyv duševná porucha: Iné trvalé poruchy s bludmi.** Jedná sa o chronickú psychotickú poruchu s poruchami myslenia, vnímania a odklonom od reality. **Znalkyňa hodnotí ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku ako vymiznuté.** Obvinený bol v minulosti opakovane psychiatricky hospitalizovaný vo viacerých psychiatrických zariadeniach. Jeho duševná porucha prebieha chronicky, ale sú štádiá kompenzácie – zlepšenia stavu a dekompenzácie – zhoršenie príznakov duševnej poruchy. Na zhoršovaní príznakov duševnej poruchy má spolupodiel svojvoľné vysadzovanie medikácie obvineným, resp. aj užívanie psychoaktívnych látok. Aktuálne je stav stabilizovaný pri viacmesačnej ochrannej psychiatrickej liečbe ústavnou formou PN Veľké Zálužie. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa u obvineného nediagnostikovala syndróm závislosti na alkohole, resp. návykových látkach. Užívanie alkoholu, kanabinoidov a stimulancií hodnotí na úrovni škodlivého užívania. Jedná sa o také opakované maladaptívne užívanie návykových látok, ktoré vedú k fyzickému, resp. psychickému poškodeniu užívateľa. Znalkyňa nevylučuje dekompenzáciu psychického stavu obvineného – zhoršenie psychických prejavov jeho duševnej poruchy pri užívaní návykových látok. **Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný.** Aktuálne je už dlhodobo hospitalizovaný v PN Veľké Zálužie a jeho duševná porucha je v štádiu remisie – ústup príznakov duševnej poruchy. Vzhľadom k tomu **znalec pre obvineného navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou na dosiahnutie kontinuity užívania farmakoterapie a pravidelného sledovania stavu.**

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, doporučuje realizovať ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka