



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 79/25/2204-14
EEČ: 2-18-135-2025

Piešťany 12.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca október 2024 až do 09.07.2025 v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX, si ako matka maloletého syna XXXXX, narodeného 02.07.2014, ktorý bol uznesením Mestského súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa 20.09.2023 odovzdaný do starostlivosti otca XXXXX, riadne, včas a v plnej výške neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, hoci jej táto povinnosť vyplývala z ustanovenia § 62 odsek 3 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, pričom o existencii vyživovacej povinnosti mala vedomosť, o svoje dieťa sa iným spôsobom nestarala napriek tomu, že bola zamestnaná a poberala príjem, ktorý jej umožňoval vyživovaciu povinnosť si plniť, výživné riadne neplatila, v období od decembra 2024 do februára 2025 uhradila

výživné v celkovej výške 80,- Eur, v dôsledku čoho dlhuje XXXXX na výživnom sumu vo výške 257,77 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS:ORP-172/PN-TT-2025 zo dňa 19.02.2025 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením ČVS:ORP-172/PN-TT-2025 zo dňa 13.06.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania policajt vypočul obvinenú XXXXX, poškodeného XXXXX, ďalej zabezpečil rozsudok Mestského súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa 02.10.2024, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvinenú.

Obvinená XXXXX uviedla, že je lekárkou a je zamestnaná v ambulancii vnútorného lekárstva spoločnosti XXXXX, a. s. Bratislava. Výživné na svojho syna, ktorý je zverený do starostlivosti jej exmanžela, neplatila z toho dôvodu, že doposiaľ nie je právoplatne skončené konanie vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. XXXXX. Záverom však uviedla, že dlžné výživné uhradí najneskôr do 10.07.2025.

Dňa 10.07.2025 predložila obv. XXXXX listinný doklad preukazujúci okamžitú platbu vo výške 296,69 Eur na účet poškodeného XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že dňa 02.10.2024 súd rozhodol a stanovil vyživovaciu povinnosť matke vo výške 300,- Eur, splatnú k 15. dňu príslušného mesiaca k rukám otca. Rozsudok však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko proti nemu podala odvolanie obvinená. Syn Viktor je v jeho osobnej výlučnej starostlivosti od 21.09.2023 a to na základe neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.09.2023, pričom sa nachádzajú so synom na území Cyperskej republiky, kde bol vyslaný na výkon štátnej služby. Matka sa od tohto dňa s maloletým nestretla, a to aj napriek tomu, že bol so synom niekoľkokrát na Slovensku a zároveň jej ponúkol, aby sa stretla spolu so synom, pričom to odmietla, nepovažovala to za potrebné. Nemá vedomosť, že by synovi kupovala hračky. V osobnom kontakte so synom matka nie je, synovi posiela správy cez aplikáciu Skype a voláva mu. Výživné uhradila len dňa 18.12.2024 vo výške 50,- Eur a dňa 18.02.2025 vo výške 30,- Eur.

Dňa 11.07.2025 poškodený uviedol, že obvinená dňa 11.07.2025 uhradila dlžné výživné vo výške 296,69 Eur a to prostredníctvom platby na jeho účet. Zároveň dodal, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na synovi nepriaznivé následky.

Keďže doposiaľ nebola vyživovacia povinnosť stanovená právoplatným súdnym rozhodnutím, bola obvinenej vyživovacia povinnosť určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku a to v súlade s ustanovením § 62 odsek 3 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov.

Podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu. Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Súdného dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Podľa § 62 odsek 3 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Dôvodom neplatenia výživného u obvinenej XXXXX nie sú žiadne preukázateľné objektívne okolnosti, teda sociálna situácia alebo jej zdravotný stav. Jej majetkové pomery a príjem zo zamestnania jej naopak umožňuje plniť si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi.

Zo zadovážených vypracovaných správ vyplýva skutočnosť, že obvinená XXXXX nie je za obdobie od mesiaca október 2024 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, taktiež nepoberala a ani nepoberá žiadnu dávku vyplácanú úradom.

Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava vo svojej správe potvrdila, že XXXXX je registrovaná v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava ako zamestnanec, pričom pracuje u zamestnávateľa XXXXX XXXXX, a.s. Bratislava od 01.09.2021.

Zo správy XXXXX XXXXX, a. s. Bratislava vyplýva, že XXXXX pracuje v spoločnosti na pozícii lekár v ambulancii vnútorného lekárstva.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinená XXXXX sa za obdobie, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, o svoje dieťa riadne nestarala a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, hoci poberala príjem, ktorý mu umožňoval vyživovaciu povinnosť plniť.

Svojim konaním obvinená XXXXX naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Obvinená napriek tomu, že o svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa vedela, výživné neplatila, napriek tomu, že jej majetkové možnosti jej umožňovali výživné platiť, obvinená teda jednoznačne chcela porušiť spoločenský záujem chránený Trestným zákonom, spočívajúci v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na vyjadrenia poškodeného XXXXX, ktorá jednoznačne potvrdil uhradenie dlžného výživného, bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinená XXXXX splnila obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda dodatočne uhradila dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jej dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenej zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka