



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 58/25/2205-14
EEČ: 2-19-644-2025

Senica 02.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od 16.01.2025 od 21.30 h do 17.01.2025 do 01.00 h v Senici na ulici XXXXX č. XXXXX cez nezabezpečené okno prislúchajúce ku kuchyni sa dostal do vnútorných priestorov obývaného rodinného domu kde z chodby pri vstupných dverách odcudzil zväzok kľúčov prislúchajúcich k rodinnému domu č. XXXXX s ktorými následne odišiel na neznáme miesto, čím vlastníkovi rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX odcudzením kľúčov spôsobil škodu vo výške 12 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-23/SE-SE-2025 zo dňa 17.01.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 25.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.08.2025 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

XXXXX uviedol, že prišiel cez garáž domov, boli tam kľúče, potom vyšiel hore. Bol unavený a chcel si ľahnúť do postele. Videl v garáži kľúče, boli tam veci na maľovanie, nevenoval tomu pozornosť. Z tej garáže išiel do domu kde je kuchyňa a iné izby. Ale nikde inde nebol, to bolo u nich doma. Tá garáž do ktorej vošiel bola jeho, prišiel tam od kamaráta s ktorým bol robiť. On z domu nikde neodišiel, bol len na záhrade a také bežné veci. Nevie či si zavesil bundu na zábradlie schodiska, nevenoval tomu pozornosť. Na obrázku je jeho bunda, takú nemá nikto a aj okuliare sú jeho. Keď si oddýchol, išiel si trošku do kuchyne zajesť, bol hladný. Manželku nestretol pred domom, stretol ju v kuchyni na prízemí a potom išiel do záhrady. Potom už nešiel spať, bolo veľa roboty okolo domu a na záhrade, tak robil veci, ktoré bolo treba. Nepamätá si, že by sa rozprával na druhý deň s hliadkou polície.

Svedok a poškodený doc. XXXXX vypovedal, že dňa 17.01.2025 ho kontaktovala prostredníctvom elektronickej poštovej komunikácie suseda Natália, ktorá býva v Senici na ulici XXXXX oproti rodinnému domu, ktorý je majetkom otca. Uviedla, že na dome je otvorené okno dokorán od ulice a svieti sa v dome. Na tento dom chodí dvakrát do mesiaca, inak žije v Bratislave. Rozhodol sa preto ísť dom skontrolovať. Cestou kontaktoval svojich súrodencov či náhodou oni nešli na tento dom, nakoľko tam tiež chodievajú. Kontaktoval preto políciu a po príchode k domu už čakala na mieste polícia. Po skontrolovaní domu spoločne s políciou zistil, že tam pravdepodobne niekto prespal, bolo otvorené okno, použitá toaleta a vyzeralo, že niekto prespal v posteli. Na zábradlí na schodoch vo vnútorných priestoroch domu bola zavesená bunda, ktorá tam určite nebola, keď bol naposledy na dome. V tejto bunde sa nachádzali i dioptrické okuliare. Ďalej zistil, že chýba zväzok kľúčov, ktorý bol položený na prízemí v chodbe na stolíku. Odcudzením kľúčov od rodinného domu vznikla škoda vo výške 15 €. V rodinnom dome donedávna býval otec, ale teraz je umiestnený v zariadení pre seniorov. Vzhľadom k uvedenému bol splnomocnený otcom na vykonávanie právnych úkonov v súvislosti s týmto skutkom.

XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 16.01.2025 bola doma s manželom Michalom a išli spať okolo 21.30 h. Okolo 23.50 h sa zobudila a manžel doma nebol. Išla ho preto hľadať po IBV, ale ho nikde nenašla. Rozhodla sa preto ísť domov a v čase asi o 01.00 h dňa 17.01.2025 zbadala pred ich rodinným domom stáť svojho manžela. Mal oblečenú košeľu a nohavice, bol úplne na ľahko. Pýtala sa ho kde bol, pričom odpovedal, že nevie, tak to ďalej neriešila, bola rada, že je doma. Následne v stredu jej suseda Blatnická povedala, že XXXXX si myslí, že bol jej manžel u neho doma. Momentálne je jej manžel už v takom stave, že večer netrafí zo spálne, ktorá je na

poschodí do kuchyne na prízemí. Zistila, že doma majú kľúče, ktoré im nepatria a tie sú pána Janigu. Na polícii jej bola ukázaná fotografia na ktorej bola bunda a okuliare pričom tieto patria jej manželovi.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 17.01.2025 stretla na ulici XXXXX, že bol niekto u nich v dome a že tam bola šedo žltá bunda s okuliarmi, pričom sa jej zdalo, že takú nosí sused z vedľajšieho domu. Tiež uviedol, že im chýbajú kľúče od domu. Na druhý deň sa rozprávala so susedou Nálepovou a tá jej povedala, že včera manžel odišiel v noci z domu a ona ho hľadala po IBV. Keď ho našla stáť potom pred ich domom, chýbala mu bunda a okuliare a nepamätal si kde bol. Na druhý deň zistila, že majú doma kľúče, ktoré im nepatria. Zdravotný stav pána XXXXX sa zhoršil a on teraz dosť zabúda.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bolo sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX navrhnuté vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že u obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel a trpí demenciou pri alzheimerovej chorobe s poruchou kognitívnych funkcií, pamäti, pozornosti, úsudku, stráca schopnosť zabezpečiť si svoje sebaobslužné potreby. V čase skutku trpel poruchou vedomia-kvalitatívnu-amentiformným stavom, ktorý môže byť súčasťou demencie. XXXXX spáchal skutok v súvislosti s demenciou. Demencia ovplyvnila jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli vymiznuté. Ovládacie schopnosti probanda boli kompletne vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený nie je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa odporúča nariadiť menovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu

trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchateľ za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalec uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec odporučil menovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vyskočová
okresná prokurátorka