



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 620/21/2205-39
EEČ: 2-19-646-2025

Senica 02.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 8.3.2022, spisová značka Pv 620/21/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v období minimálne od 05.03.2021 do 03.09.2021 v katastrálnom území obce XXXXX, v areáli XXXXX bez platnej zmluvy na odbernom mieste č. XXXXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu z energetického zariadenia, ktorým prechádzala nemeraná elektrina tým spôsobom, že na v zemi sa nachádzajúcu domovú prípojku nízkeho napätia cez istiaci prvok 3x25 Ampér napojil dva nemerané káble typu CY s prierezom 2,5 mm² vedúce zo stĺpa, a tak k zrušenému a nemeranému odbernému miestu č. XXXXX napojil elektrickú inštaláciu budovy zv. koniarne a skladu, čím tak následne odoberal elektrickú energiu neregistrovanú

žiadnym meracím zariadením a spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, takýmto neoprávneným odberom elektriny v množstve 3500,241 kWh spôsobil škodu vo výške 463,66 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 8.3.2022, spisová značka Pv 620/21/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 620/21/2205 zo dňa 08.03.2022 v spojení s uznesením krajského prokurátora v Trnave sp. zn. 3 KPt 140/22/2200 zo dňa 25.05.2022, bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 25.05.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obv. XXXXX nebol v skúšobnej dobe v mieste bydliska riešený v žiadnom konaní a z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že v skúšobnej dobe nebol odsúdený a nemá v ňom okrem veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. Pv 620/21/2205 žiadny nový záznam.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo síce zistené, že sa dňa 08.09.2023 dopustil priestupku v doprave podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona o priestupkoch tým, že neoprávnene použil svetlomety do hmly, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur, avšak v danom prípade išlo o priestupok malej závažnosti a konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bol obvinený XXXXX vo veci vedenej pod sp. zn. Pv 620/21/2205 stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že tento drobný excés neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto potrebné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky