



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 313/23/2207-42  
EEČ: 2-21-2243-2025

Trnava 03.09.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej nemajetkovej ujmy pre poškodenú XXXXX 500 Eur.

Výška nahradenej škody pre poškodeného XXXXX 500 Eur.

Oznámenie poisťovnej udalosti poisťovni Generali Poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, s ktorou má vlastník vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona 500 Eur.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Trnave pod spisovou značkou ORP-145/DI-TT-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. mája 2023 v čase asi o 18:15 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, evidenčného čísla XXXXX, v Horných Otrokovciach po ceste III/1315 v smere na Orešany, a pri odbočovaní vľavo na ulicu vedúcu k Základnej škole s materskou školou Horné Otrokovce, nedala prednosť vodičke XXXXX ktorá v protismernom jazdnom pruhu viedla osobné motorové vozidlo Hyundai i30, evidenčného čísla XXXXX, ktorá na vzniknutú situáciu reagovala brzdením a vyhýbaním vpravo, čím však nedokázala zabrániť zrážke a prednou časťou vozidla Hyundai i30 narazila do pravej prednej časti vozidla Škoda Fabia, pričom v dôsledku zrážky sa vozidlá Škoda Fabia a Hyundai i30 dostali mimo vozovku v smere odbočovania vozidla Škoda Fabia, kde narazili do zaparkovaného osobného motorového vozidla Ford S-MAX, evidenčného čísla XXXXX, následkom čoho vodička vozidla Hyundai i30 XXXXX utrpela zlomeninu hrebeňa pravej lopatky, podozrenie na zlomeninu 2. rebra vpravo, pomliaždenie pravej prednej časti hrudníka, podvrtnutie krčnej chrčtice a pomliaždenie a podvrtnutie kĺbu medzi hrudnou kosťou a kľúčnou kosťou vľavo, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a hospitalizáciu, počas ktorej bola od 3. do 10. mája 2025 obmedzená na obvyklom spôsobe života závažným spôsobom obmedzením kontaktom so spoločenskými prostrediami, obmedzením možnosťou vykonávania nevyhnutných životných, hygienických úkonov, vzhľadom na nutnosť pobytu na lôžku, nutnosti pripútania na lôžko a z toho vyplývajúce obmedzenie mobility, obmedzením úkonov sebaobsluhy, odkázaní na čiastočnú starostlivosť inej osoby - zdravotného personálu a nutnosti osobnej asistencie, v ambulantnej liečbe bola následne od 11. mája do 12. októbra 2023 na obvyklom spôsobe života nezávažným spôsobom obmedzená obmedzením úkonov sebaobsluhy, obmedzením možnosti vykonávania nevyhnutných životných, hygienických úkonov a obmedzením vykonávania prác v domácnosti približne, čím XXXXX svojím konaním porušila povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

## Odôvodnenie:

Dňa 20. júna 2023 vydal poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, uznesenie, ČVS: ORP-145/DI-TT-2023, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Následne poverený príslušník, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, uznesením, ČVS: ORP-145/DI-TT-2023 zo dňa 31. marca 2025, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 03.05.2023 v čase o 18:15 hod. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábia, s evidenčným číslom XXXXX, striebornej metalízy svetlej, v obci Horné Otrokovce po ceste III/1315 označenej ako hlavná cesta, v smere od obce Tepličky smerom na obec Orešany, kde v km 6.00 pri odbočovaní z hlavnej cesty na parkovisko nachádzajúce sa z jej pohľadu vľavo nedala prednosť oproti prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu značky Hyundai i30, s evidenčným číslom XXXXX, čiernej metalízy, následkom čoho prišlo na ceste III/1315 k zrážke pravej časti osobného motorového vozidla Škoda Fábia s prednou časťou osobného motorového vozidla Hyundai i30, pričom následkom nárazu obidve vozidlá vymrštilo na parkovisko, kde narazili do pravej časti tam riadne zaparkovaného osobného motorového vozidla bez osádky značky Ford S-MAX, s evidenčným číslom XXXXX, modrej metalízy pastelovej, pričom vodička osobného motorového vozidla značky Hyundai i30 XXXXX, narodená XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX podľa znaleckého posudku číslo 03/2025 utrpela pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa, zlomeninu jedného rebra, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie a podvrtnutie ľavého stemoklavikulárneho kĺbu a zlomeninu hrebeňa lopatky bez posunu úlomkov, s obmedzením na obvyklom spôsobe života závažným spôsobom počas hospitalizácie na Klinike úrazovej chirurgie a ortopédie po dobu 8 dní, s obmedzením na obvyklom spôsobe života nezávažným spôsobom po dobu práceneschopnosti 162 dní, s dobou liečenia 6-8 týždňov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že niekedy v máji 2023 v čase asi o 18:15 hod. viedla ako vodič v Horných Otrokovciach osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, evidenčného čísla XXXXX, s vozidlom chcela odbočiť vľavo smerom

domov, pred ňou bola dodávka, spoza ktorej vyšlo vozidlo Hyundai, s ktorým sa zrazila v protismernom jazdnom pruhu. Obvinená tiež uviedla, že obe vozidlá následne odhodilo do zaparkovaného vozidla Ford S-Max a nehodu nahlásila poisťovni Generali. Vo vzťahu k príjmu obvinená uviedla, že je na materskej dovolenke s príjmom 550 Eur a na domácnosť prispieva asi 450 Eur. Záverom obvinená vyhlásila, že si je vedomá zavinenia dopravnej nehody.

Zo svedeckej výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že je aktuálne nezamestnaná a od roku 2018 je na invalidnom dôchodku. K nehode uviedla, že viedla vozidlo Hyundai i30, evidenčného čísla XXXXX, od obce Orešany cez Horné Otrokovce a na konci obce jej spoza dodávky vošla do jazdnej dráhy Škoda Fabia, s ktorou sa následne zrazila prednými časťami vozidiel a vozidlá boli odhodené do zaparkovaného vozidla. Poškodená uviedla, že po dopravnej nehode bola prevezená do nemocnice, nakoľko aj pred nehodou mala problémy s pľúcami. Pri nehode utrpela zlomeninu lopatky, pomliaždenie hrudníka, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrčtice, zlomeninu rebra a následne jej zistili, že má narazenú kľúčnu kosť a natrhnutie svalov. Na vozidle jej vznikla škoda 13.000 Eur a bola pol roka práceneschopná.

Následkom nehody bola na obvyklom spôsobe života obmedzená tým, že nemala vozidlo a musela všade chodiť taxíkom, hygienu vykonávala sama, ale s bolesťami, s varením, nákupmi a upratovaním jej musel pomáhať priateľ a dcéra. Počas hospitalizácie bola 8 dní tým, že sa pohybovala len na vozíku, v ambulantnej liečbe chodila hlavne na kontroly pre lieky a musela chodiť taxíkom. V ambulantnej liečbe bola obmedzená tým, že bola práceneschopná, bola doma s bolesťami. Následkom dopravnej nehody jej vznikla uvedená škoda na vozidle, tiež 80 Eur za benzín, bol jej zničený mobilný telefón v hodnote 250 Eur, oblečenie v hodnote 80 Eur, musela sa prepravovať taxíkom, čím jej vznikla škoda 200 Eur a musela si platiť lieky a rehabilitácie vo výške asi 250 Eur a napokon je vznikla škoda na ušlej mzde vo výške 780 Eur.

Poškodená uviedla, že pred dopravnou nehodou bola zamestnaná v piešťanskej nemocnici ako upratovačka na ortopédii, po ukončení práceneschopnosti nastúpila na tú istú pozíciu, ale po pol roku požiadala o preloženie do Hlohovca, kde boli menšie oddelenia, teda aj menej roboty a mohla aj chodiť po doktoroch. Aktuálne už nepracuje.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že je manžel obvinenej škodu od nej nežiada nahradiť a v zmysle § 46 ods. 7 Trestného poriadku uviedol, že sa vzdáva práva poškodeného.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dáva súhlas so zmierom, k dopravnej nehode sa vyjadriť nevedel, následkom nehody mu bolo poškodené jeho zaparkované vozidlo Ford S-Max, evidenčného čísla XXXXX. Na vozidle mu vznikla škoda vo výške 1.650 Eur, škodu si bude uplatňovať z PZP vozidla, ktoré viedla vinníčka. Na vozidle mu bol poškodený aj palubný počítač, ktorý sa nedal cez servis opraviť a škodu žiadal nahradiť od vinníčky.

Splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, uviedla, že poškodená XXXXX, ktorá utrpela zranenia pri dopravnej nehode z 3. mája 2023, je poistenkyňou ich poisťovne, a z dôvodu vzniku zranení jej boli poskytnuté nemocenské dávky vo výške 1.687,80 Eur, ktorú žiadajú nahradiť.

Splnomocnená zástupkyňa spoločnosti UNION zdravotná poisťovňa, a. s., XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že poškodená XXXXX, ktorá utrpela zranenia pri dopravnej nehode z 3. mája 2023, je poistenkyňou ich poisťovne, a z dôvodu vzniku zranení jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú poisťovňa hradila 1.442,15 Eur, ktorú žiadajú nahradiť.

Vo veci bol znalcom XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, vypracovaný znalecký posudok č. 3/2025, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX následkom dopravnej nehody utrpela zlomeninu hrebeňa pravej lopatky, podozrenie na zlomeninu 2. rebra vpravo, pomliaždenie pravej prednej časti hrudníka, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie a podvrtnutie kĺbu medzi hrudnou kosťou a kľúčnou kosťou vľavo.

Zlomenina lopatky, ak nezasahuje do kľbovej plošky lopatky, sa vo väčšine prípadov zahojí bez následkov v priebehu 4 – 6 týždňov. Zlomeniny rebier sa pri nekomplikovanom priebehu liečenia zahoja v priebehu 6 – 8 týždňov. Pri nekomplikovanom priebehu liečby pomliaždenia hrudníka ťažkosti ustúpia v priebehu 2 – 4 týždňov. Pri podvrtnutí krčnej chrbtice ťažkosti ustúpia po 3 – 6 týždňov v závislosti od závažnosti podvrtnutia, pričom pri už existujúcich chorobných zmenách na krčnej chrbtici môže liečba trvať aj viac ako 2 mesiace. Pri poranení sternoklavikulárneho kĺbu sa ramenný kĺb fixuje po dobu 3 – 4 týždňov, eventuálne vyklbenie ťažšieho stupňa sa lieči najčastejšie operačne.

Znalec vo vzťahu k zraneniu sternoklavikulárneho kĺbu uviedol, že poškodená sa začala sťažovať na problémy až pri vyšetrení dňa 24. júla 2023. Ak by došlo k závažnejšiemu poraneniu sternoklavikulárneho kĺbu pri predmetnej dopravnej nehode, bol by sa opuch a krvná podliatina objavili najneskôr 2 – 3 dni po úraze. U poškodenej sa podľa znalca jednalo skôr o prejavy zhoršenia artrózy II. – III. stupňa (degeneratívne ochorenie) sternoklavikulárneho kĺbu, čo potvrdilo aj CT vyšetrenie.

Poškodená nebola v dôsledku vyššie uvedených zranení obmedzená na živote ani nemala vážnejšie poranení životne dôležitý orgán a z medicínskeho hľadiska sa jedná o ľahké zranenie.

Vo vzťahu k liečeniu znalec uviedol, že poškodená sa liečila zo zranení odo dňa nehody do 12. októbra 2023. Dobu liečenia vyššie uvedených zranení znalec považuje za predĺženú. Ako dôvod uvádza bolesti v krčnej chrbtici, na ktorej boli už v čase dopravnej nehody chorobné zmeny, o čom svedčí MRI vyšetrenie zo dňa 22. novembra 2023, pričom príčinou predĺženej doby liečenia boli aj po 2 mesiacoch od nehody vzniknuté prejavy artrózy ľavého sternoklavikulárneho kĺbu.

Znalec záverom uviedol, že za primeranú dobu liečenia vyššie uvedených zranení možno považovať dobu 6 – 8 týždňov. Vo vzťahu k obmedzeniu obvyklého spôsobu života poškodenej znalec uviedol, že poškodená bola po úraze 7 dní hospitalizovaná, čím bola závažným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života. Poškodená mala po úraze bolesti hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka a neskôr aj ľavého sternoklavikulárneho kĺbu, pričom výraznejšie bolesti mala prvých 7 – 10 dní. Krčnú chrbticu ani pravú lopatku nemala po úraze fixovanú, v pohybe nebola výraznejšie obmedzená, pri chôdzi nepoužívala žiadnu ortopedickú pomôcku.

Vzhľadom na skutočnosť, že podľa znalca aj nemožnosť vykonávať svoje povolanie možno považovať za obmedzenie v obvyklom spôsobe života, je znalec toho názoru, že poškodená bola počas liečenia vyššie uvedených zranení nezávažným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu

práceschopnosti do 12. októbra 2023. Záverom znalec uviedol, že z jeho pohľadu doba liečenia a práceschopnosti bola vzhľadom na charakter a závažnosť zranení neprimerane dlhá.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, XXXXX č. 6/2024 vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodičky XXXXX, ktorá odbočením vľavo nedala prednosť v jazde protiidúcemu vozidlu Hyundai.

Z hlásenia škodovej udalosti vyplýva, že ich poistený XXXXX dopravnú nehodu z 3. mája 2023 oznámil poisťovni 11. mája 2023.

Vodičke XXXXX bol dňa 29. mája 2025 zadržaný vodičský preukaz R1771258.

Zo záznamu dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že dňa 3. mája 2023 v čase asi o 18:15 hod. sa na križovatke cesty III/1315 a miestnej komunikácie stala dopravná nehoda tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 123 ods. 4 Trestného zákona: „*Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.*“

„*Porucha zdravia trvajúca dlhší čas je len vtedy ťažkou ujmom na zdraví, ak trvá po dlhšiu dobu stav poruchy zdravia, ktorý je sprevádzaný problémami, ktoré sú poškodeným pociťované rovnako ťaživo, ako by ním bol pociťovaný niektorý iný zo stavov uvedených v § 123 ods. 3 TZ (k tomu porovnaj B 47/7/1973, R 18/1969). Musí ísť napríklad o také závažné poškodenie zdravia, že poškodený napríklad nemôže vychádzať von z obydľia (napr. nákazlivá choroba, alebo vysoké horúčky, prípadne riziko ich návratu pri nedodržaní liečebnej procedúry), alebo sa musí zdržiavať v nemocnici, alebo sa nemôže poriadne hýbať, nemôže sedieť (napr. poškodenie stavcov krčnej chrbtice) a podobne. Ak aj je doba liečenia viac ako štyridsaťdva kalendárnych dní, avšak už na štyridsiaty prvý deň sa zdravotný stav poškodeného výrazne zlepšil a ďalšie dni sa už len doliečuje, pričom počas týchto dní nie je závažne ovplyvňovaný spôsob jeho života, nemôže ísť o poruchu zdravia trvajúcú dlhší čas (napr. poškodený mal zlomenú nohu v sadre 30 dní, potom ešte ďalších 10 dní chodil o barlách, avšak na 41. deň barly odložil a chodil v podstate normálne, aj keď ešte 20 dní mierne kríval.*“

Aj na tomto kazuistickom príklade uvedenom v rámci vysoko odborne erudovanej komentárovej literatúry je možné uviesť, že pre naplnenie kvalifikačného znaku poruchy zdravia trvajúcej dlhší čas musí k liečeniu zranení, respektíve k práceschopnosti po zraneniach v trvaní minimálne 42 kalendárnych dní kumulatívne pristúpiť a byť v trestnom konaní riadne objektivizovaná aj tá skutková okolnosť, že počas celej tejto doby bol obvyklý spôsob života poškodeného závažne ovplyvnený.

Z dokazovania nevyplýva, že by bol obvyklý spôsob života poškodenej závažne ovplyvnený po dobu viac ako 42 kalendárnych dní.

Subjektívne sama poškodená vo výsluchu uvádzala, že následkom nehody bola na obvyklom spôsobe života obmedzená tým, že nemala vozidlo a musela všade chodiť taxíkom, hygienu vykonávala sama, ale s bolesťami, s varením, nákupmi a upratovaním jej musel pomáhať priateľ a dcéra. Počas hospitalizácie bola obmedzená 8 dní tým, že sa pohybovala len na vozíku, v ambulantnej liečbe chodila hlavne na kontroly pre lieky a musela chodiť taxíkom. V ambulantnej liečbe bola obmedzená tým, že bola práceneschopná, bola doma s bolesťami.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že poškodená mala po úraze bolesti hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka a neskôr aj ľavého sternoklavikulárneho kĺbu, pričom výraznejšie bolesti mala prvých 7 – 10 dní. Krčnú chrbticu ani pravú lopatku nemala po úraze fixovanú, v pohybe nebola výraznejšie obmedzená, pri chôdzi nepoužívala žiadnu ortopedickú pomôcku.

Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že poškodená mala výraznejšie bolesti len 7 – 10 dní, nebola výraznejšie obmedzená v pohybe, nemala nasadenú fixáciu na žiadnej zranenej časti tela a sama pociťovala obmedzenie len v tom, že sa musela presúvať taxíkom, lebo pri nehode jej bolo zničené auto a pri vykonávaní hygieny mala bolesti.

Nemenej významným je, že poškodená sa začala sťažovať na problémy sternoklavikulárneho kĺbu až pri vyšetrení dňa 24. júla 2023, teda 82. deň po predmetnej dopravnej nehode, z čoho logicky vyplýva že na 42. deň po nehode týmto zranením obmedzená nebola. Uvedené tiež dáva výraznú indíciu, že zranenie nemá priamy súvis s dopravnou nehodou, čo podporuje aj tvrdenie znalca, že ak by toto zranenie utrpela pri dopravnej nehode tak do 2 – 3 dní by musela oblasť okolo kĺbu opuchnúť a začervenieť.

Preskúmaním príslušného na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistil, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom v danom prípade ide o prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až jeden rok.

Horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody pre uvedený prečin teda neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX pri vykonaní mediácie pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu Trnava slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná.

Obvinená XXXXX sa v konaní o zmieri vyjadrila, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v spise.

Poškodený XXXXX súčasne vyhlásil, že súhlasí so zmierom, v rámci mediačného konania si uplatňuje škodu vo výške 500 Eur za poškodenie palubného

počítača, ktorá nebola uhradená poisťovňou, zvyšná škoda mu bola uhradená prostredníctvom poisťovne Generali. Poškodený tiež vyhlásil, že dodržaním tohto zmieru sú jeho nároky v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX súčasne vyhlásila, že súhlasí so zmierom, v rámci mediačného konania si uplatňuje škodu vo výške 500 Eur ako nemajetkovú ujmu, zvyšnú škodu uplatnila priamo proti poisťovateľovi osobného motorového vozidla, ktoré viedla obvinená XXXXX, poisťovne Generali. Poškodená tiež vyhlásila, že dodržaním tohto zmieru sú jej nároky v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX súhlasili s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX na Okresnom súde Trnava dňa 15. augusta 2025 uzavreli pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Trnava zmier vedený pod sp. zn. 3M/5/2025.

Zároveň dňa 15. augusta 2025 obvinená XXXXX zložila na účet Krajskej prokuratúry Trnava, IBAN: SK76 8180 0000 0070 0023 0596, variabilný symbol 2207, s poznámkou pre príjemcu 1Pv 313/23/2207-38, zmier, XXXXX, vedený v Štátnej pokladnici, peňažnú sumu vo výške 500,00 € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinená XXXXX zložila na účet XXXXX, IBAN: SK76 6500 0000 0036 5253 2735, s poznámkou pre príjemcu Od obvinenej XXXXX pre poškodeného XXXXX, vedený v Poštovej banke, a.s, peňažnú sumu vo výške 500 Eur a na účet XXXXX, IBAN: SK73 0900 0000 0051 6847 9759, s poznámkou pre príjemcu Od obvinenej XXXXX pre poškodenú Dašu Šimonovú, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s, peňažnú sumu vo výške 500 Eur.

Peňažná suma vo výške 500 Eur je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, ako aj majetkovým pomerom obvinenej. Obvinená je na materskej dovolenke s príjmom 550 Eur.

Obvinená nemá v registri trestov Generálnej prokuratúry SR evidovaný žiadny záznam.

Obvinená je držiteľom vodičského preukazu na skupiny AM, B1 a B od 10. februára 2022 a v evidenčnej karte nemá evidovaný priestupok.

Obvinená nemá vo výpise z ústrednej evidencie Ministerstva vnútra SR evidovaný priestupok.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem dôvodu podľa ods. 1 písm. g) a obvinený aj podľa ods. 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Juraj Franta  
prokurátor