



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 123/25/5505-5
EEČ: 2-39-499-2025

Liptovský Mikuláš 04.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 04. 2025 v čase o 16.30 h. zjavne pod vplyvom alkoholu, telefonoval svojej dcére XXXXX, ktorá s ním po tom, ako jej kričal do telefónu a zle mu rozumela, nechcela ďalej hovoriť a preto sa jej začal pýtať na ich program, a v tom vstúpila do rozhovoru jej matka XXXXX, ktorá mu povedala, aby sa nestaral o ich program, na čo začal do telefónu kričať „ty kurva, lebo ja chcem vedieť, čo robí moja dcéra, rozumieš, a keď tomu nerozumieš, tak tam prídem kurva a ti najebeť na tie pičky, ty piča, skurvená, feťácka“, a dňa 28. 04. 2025 po tom, ako mu XXXXX počas telefonátu povedala, aby neriešil jej zmenenú fotografiu na whatsapp, začal po nej kričať a vulgárne jej nadávať, že je piča, kurva, špina a vyhrážal sa jej, že ju zničí,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-208/OO-LM-2025 zo dňa 19.05.2025 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že poškodenej vulgárne nadával počas telefonátov, ale to, že za ňou príde a zbije ju nemyslel vážne, všetko to bolo pod vplyvom emócií a alkoholu. Je mu to ľúto, preto sa išiel dobrovoľne liečiť na Prednú Horu. Nechce sa k poškodenej vrátiť, chce byť len v kontakte s dcérou Eliškou.

Poškodená XXXXX uviedla, že aj so svojimi maloletými dcérami Kristínou (13) a Eliškou (5) už pred tromi týždňami, musela tajne odísť pred jej bývalým druhom XXXXX. S. XXXXX často užíva alkoholické nápoje a tieto kombinuje s rôznymi liekmi, napr. s diazepamom. Po užití býva veľmi agresívny, výbušný, vulgárny. Zhruba pred rokom keď bývali v Hranovnici ju fyzicky napadol, avšak nebola na ošetrení, ani to vtedy neriešila oznámením na políciu, ale hliadka na mieste bola, S. Hrabovského odviezli do Levoče na psychiatriu, kde sa zostal liečiť. Za ten čas, čo S. XXXXX bol na liečení, sa spolu s maloletými dcérami za pomoci odsťahovala na utajený pobyt. Rok spolu so S. Hrabovským nežili, ale občas sa stretli kvôli najmladšej dcére Eliške (5), ktorú majú spoločnú. Boli spolu na kúpalisku, kde však stretol kamaráta z liečby a spolu sa tam opili. V tom momente ich kontakt opätovne stopla. Našla si dve zamestnania, byť, a osamostatnili sa. Opäť začali prostredníctvom svokry, jeho matky spolu komunikovať a dcéra Eliška (5) mu chcela ukázať svoju izbičku v byte, a tak mu dovolila návštevu. Po tejto návšteve sa opäť dali dokopy a prisťahoval sa k nim. Zo začiatku si večer spolu otvorili víno, skoro každý večer, avšak neskôr si zohnal opäť lieky - diazepam a začal ich kombinovať s alkoholom a opäť sa začala stupňovať jeho agresivita a výbušné správanie. Zhruba pred 3. týždňami, dňa 26. 03. 2025, spolu doma pili víno, vypili jednu fľašu vína a následne si išli na čerpaciu stanicu kúpiť ďalšiu fľašu vína. Po ceste domov z čerpacej stanice stretli partiu, ktorá užíva drogy, tam nikoho nepoznala, avšak jeden z tých chlapcov začal niečo po nej vykrikovať, odišla domov, ale S. XXXXX tam zostal s nimi. Po príchode domov v čase okolo 20.00 h. - 20.30 h. sa zamkla a išla si ľahnúť ku deťom, ktoré spali s ňou v spálni. S. XXXXX sa vrátil domov o 01.00 h., zazvonil, pustila ho dovnútra a išiel si ľahnúť do detskej izby. Povedala mu, aby si šiel ľahnúť tam, pretože dievčatá spali. Ráno 27. 03. 2025 v čase 07.30 h. ho zobudila, že má na stole kávu, a že mu v čase o 08.08 h. odchádza autobus do Popradu, nech odíde. Dcéry boli v izbe, u nej v spálni. Išla si zapáliť na balkón a volala s kamarátkou. Keď odchádzala na balkón, S. XXXXX stále ležal v detskej izbe na posteli, toto videla, pretože z kuchyne do detskej izby je okno. Keď sa vrátila z balkóna, tak videla, cez okno, ako sa postavil z postele a rýchlym tempom išiel do spálne za dievčatami. Položila telefón a utekala za ním do spálne. Vletel do spálne a rovno vletel na dcéru Kristínu (13), pričom ju päšťou udel do oblasti tváre, konkrétne na pravé oko, pričom jej spadli z očí okuliare. Postavila sa medzi nich a odstrčila ho a kričala na dcéru Kristínu (13) nech uteká preč a volá políciu. Začal ju biť päšťami, aj ona jeho, pričom cúvala a spadla na chrbát, vtedy ju

obkročil, sadol si na ňu a päšťami ju udieral do oboch rúk, rebier na oboch stranách a do hlavy. Pribehla dcéra Eliška (5), začala na neho kričať, aby prestal boxovať maminku. On sa toho ako malá kričala zľakol, tak využila ten moment a odkopla ho zo seba. Zobrala malú na ruky a ušli do detskej izby za Kristínou (13), kde sa zamkli a zavolali políciu. Po príchode hliadky im utekala otvoriť, okolo spálne a utekala dole po schodoch, aby hliadke mohla otvoriť vchod. Policajti ich vzali bokom a spýtali sa čo sa stalo, pričom Kristína (13) povedala, čo sa stalo, tak ho odvedli preč. Dostal poriadkovú pokutu. Ošetrenie odmietli, avšak dcéra Kristína (13) po odchode hliadky, asi po 15 minútach si išla ľahnúť, za 5 minút sa zobudila, že je smädná, že jej píska v ušiach, bolí ju hlava a v tom začala zvracať. Tak zavolala záchranku a odviezli ju do nemocnice, kde zostala hospitalizovaná 3 dni s otrasom mozgu. Ona na ošetrenie nešla, ale mala po rukách modriny a narazené rebrá, pričom sa nemohla poriadne nadýchnuť, toto si len odfotila do telefónu. Toho istého dňa (27.03.2025) večer v čase 20.00 h. sa S. XXXXX vrátil ku nej domov, vyzváňal na zvonček, bol neodbytný, volala na políciu. Zase bol pod vplyvom alkoholu a nevie či aj liekov. Do 23.00 h. ho minimálne 2-3 krát odviezla policajná hliadka a on sa vždy vrátil naspäť. Poslednýkrát ho polícia odviezla, v čase zhruba 23.00 h., potom sa už nevrátil, bol klud. Na ďalší deň, v piatok dňa 28. 03. 2025 v čase okolo 20.00 h. opäť prišiel, vyzváňal. Keď prestal zvoniť, tak vykukla z okna a videla iba pred vchodovými dverami jeho igelitovú tašku. Zavolala na políciu s tým, že sa opäť vrátil, ale nakoľko bol v bare, ktorý sa nachádza pod bytom, na prízemí, tak jej hliadka povedala, že na miesto nepríde, až keď začne znovu vyzváňať, tak má zavolať a príde. Hliadka sa vozila po okolí, lebo ich videla z okna. S. XXXXX pendloval medzi zvončekom a barom. Vždy keď začal zvoniť a kopať do dverí, tak zavolala hliadku polície, toto robil viackrát. Nakoniec zavolala na políciu aj barmanka, pretože aj na ňu začal byť agresívny. S touto barmankou mali spoločný vchod, ona ho taktiež nechcela pustiť do bytovky. Následne okolo 23.00 h. prišla hliadka a S. Hrabovského odvedli z miesta preč. V noci, okolo 01.00 h. jej volali z polície, že S. XXXXX je u nich na oddelení, a či mu nezaplatí cestu domov, nakoľko sa nemá po prepustení ako dostať domov. Pričom vie, že mal u seba 70,- €. Ráno začala baliť, medzitým išla pre Kristínu (13) do nemocnice, za pomoci, pretože nemá auto a bála sa ísť autobusom. Vyzdvihli dcéru z nemocnice, zaviezli ich opäť domov na byt. Zbalila na rýchlo základné veci a v pondelok ráno o 08.00 h. odišli, utajene. Od ich odchodu sa ju snažil kontaktovať, ona ho však zablokovala. Začala riešiť cez právničku zákaz priblíženia, ktoré však ešte nemá. Na prvý víkend sa dohodla so svokrou XXXXX, že si môže prísť pre Elišku (5) a v nedeľu ju doviezla naspäť. Všetko prebehlo v poriadku. S. XXXXX sa snažil skontaktovať aj s dcérou Kristínou (13) prostredníctvom sociálnej siete Facebook, poslal jej žiadosť o priateľstvo. Právnička jej odporučila, aby si ho odblokovala a aby zostal v kontakte s dcérou Eliškou (5), tak aj bolo, každý deň, večer o 19.00 h. jej zavola. Taktiež mu poslala z ihriska nejaké fotky. Dňa 19. 04. 2025 v čase 16.30 h., keď S. XXXXX volal s dcérou Eliškou (5) bol zjavne pod vplyvom, kričal do telefónu, ťažko mu bolo rozumieť. Eliška s ním nechcela hovoriť, tak začal hovoriť, že mamka mi hovorila, že aký budete mať dnes program, že pôjdete do kostola, na to mu povedala, nech sa nestará o ich program, ale o seba, na čo vybuchol a uviedol „ty sa nestaraj o môj program, ktorý ja....“ a prestal hovoriť, no následne začal kričať do telefónu „ty kurva, lebo ja chcem vedieť čo robí moja dcéra, rozumieš, a keď tomu nerozumieš, tak tam prídem kurva a ti najebeť na tie pičky, ty piča, skurvená, feťacka“. Následne sa hovor ukončil. Tieto jeho slová v nej vzbudili obavu o ich naplnenie, nakoľko odišli v utajení, pred ním. Obáva sa, že si zistí, kde sa nachádzajú, príde a ublíži jej a jej dcéram. Doteraz

oznámenie nepodávala, pretože najskôr chcela, aby bola dcéra v poriadku, fyzicky. No, ale po tom telefonáte, ktorý ju vystrašil sa rozhodla to oznámiť. Jediné čo vie, že v Spišskom Podhradí je vedený priestupkový spis, na základe úradného záznamu hliadky, ktorá bola u nich na preverení. Dňa 29. 04. 2025 doplnila svoje oznámenie, kde uviedla, že jej bývalý druh XXXXX, podľa ich dohody volá s ich spoločnou dcérou XXXXX každý deň o 19.00 h. Toto každý deň dodržiava, avšak počas telefonických hovorov s dcérou Eliškou, chce zakaždým hovoriť aj s Jaroslavou, odmieta hovoriť o ich súkromných veciach, čo sa jemu nepáči a hneď ju začne slovne urážať, pred maloletou dcérou Eliškou, ktorá ma 5 rokov a vulgárne jej nadáva, že je piča, kurva, špina jebnutá a po týchto nadávkach sa jej začne slovne vyhrážať, že ju zničí, že ju nájde, zistí kde je a dobije ju. Toto rozpráva najmä preto, lebo on nedokáže pochopiť, že od neho ušla už druhýkrát, a to hlavne preto lebo stále požíva alkoholické nápoje v kombinácii s liekmi, a to diazepan (ďalej nevie) a následne rozbíja nábytok, elektroniku, urážal jej dcéru Kristínu a nakoniec ju fyzicky veľakrát napadol. Taktiež fyzicky napadol aj dcéru Kristínu, ale toto sa už rieši v Hranovnici. Podľa ich dohody mu dáva ich spoločnú dcéru Elišku každý druhý víkend, prostredníctvom jeho mamy, ktorá s ním žije v spoločnom dome, čiže vie, že je o dcéru postarané. Momentálne rieši zákaz priblíženia k nej a k jej staršej dcére XXXXX. S istotou vie povedať, že ich spoločnej dcére Eliške by určite vedome neublížil. Skôr má strach z toho, že popíja alkohol aj v čase, keď je dcéra u neho a sú večerné hodiny, vie to preto, lebo volá s dcérou a počuje jeho šušlanie. Svojho bývalého druha XXXXX považuje za blízku osobu, pretože 8 rokov žili v spoločnej domácnosti a do dnešného dňa sú v každodennom kontakte, ohľadom spoločnej dcéry Elišky, aj keď je teraz taká situácia, že museli od neho odísť a sú v utajení. Eliška je u neho každý druhý víkend a vtedy vie, že sa o ňu postará, pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu. V utajení sú najmä kvôli jeho správaniu sa voči nej a jej staršej dcére. XXXXX ju telefonicky kontaktuje. Momentálne sú síce v utajení, ale bývalý druh sa dcéry Elišky a svojej mamy neustále vypytuje, kde sú a čo robia, kde malú odprevádza, no zatiaľ sa mu to nepodarilo zistiť, ale sú stále v strachu čo ak ich náhodou nájde. Dcéra Eliška videla, ako ju fyzicky napadol a odvtedy sa bojí, že príde a urobí to znova. Ďalej uviedla, dňa 28. 04. 2025 po tom, ako dohovoril s Eliškou, chcel hovoriť s ňou, a keďže si myslela, že chce poriešiť prázdniny, komunikovala s ním, ale on hneď na začiatku rozhovoru začal riešiť jej zmenenú fotografiu na whatsapp, pričom túto fotografiu si zmenila už pred 14 dňami. Už počas hovoru s dcérou na jeho hlase počula, že zase je pod vplyvom alkoholu, že šušle. Má ho zablokovaného všade inde, ale na whatsapp ho má odblokovaného kvôli Eliške, pretože každý deň o 19.00 h. spolu cez hovor aj cez kameru telefonujú. Keď mu povedala, aby neriešil fotografiu, zmenil tón hlasu, začal po nej kričať a vulgárne jej zasa pred dcérami nadávať, že je piča, kurva, špina a vyhrážal sa jej, že ju zničí, že to uvidí a následne zrušil hovor a napísal jej nezmyselné správy, ako keby boli stále spolu. Tieto správy tiež prikladá k svojmu výsluchu. Nerozumie jeho správaniu, on je asi chorý, najskôr jej nadáva, kričí po nej, vulgárne ju pred deťmi uráža a potom jej napíše, že ju ľúbi. Keďže ju neustále slovne uráža a vyhráža sa jej kadečím, má z jeho správania dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taktiež má dôvodnú obavu o život a zdravie jej staršej dcéry Kristíny, ktorú už fyzicky napadol a skončila so zraneniami v Levočskej nemocnici s otrasom mozgu - toto sa rieši v Spišskom Podhradí. Preto si myslí, že keby ich našiel tak im určite ublíži, keby sa s ním nechceli vrátiť. Keby sa náhodou dozvedel kde sú, určite by prišiel.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví

alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. V zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, pripustil vulgárne nadávky, ale aj to, že do telefónu povedal poškodenej, že ak nerozumie, tak tam príde a dá jej na pičky a že ju zničí, čo však povedal pod vplyvom emócií a alkoholu, v súčasnosti podstupuje protialkoholické liečenie. Poškodená XXXXX síce uviedla, že mala zo slov, ktoré jej obvinený povedal do telefónu dôvodnú obavu o zdravie a život, avšak obvinený pri telefonickom rozhovore použil predovšetkým vulgárne nadávky na adresu poškodenej a povedal jej, že keď nerozumie príde za ňou a dá jej na pičky, resp. ju zničí, čo v celovom kontexte prípadu, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený telefonoval so svojou dcérou a až následne prišla k telefónu poškodená, čiže obvinený nevolal poškodenej s úmyslom sa jej vyhrážať, pričom obvinený ani nevedel, kde sa poškodená s jeho dcérou nachádzajú, nemožno považovať za také vyhrážanie, ktoré by bolo možné považovať za vyhrážanie ujmom na zdraví v zmysle ustanovenie § 360 Trestného zákona.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obvineného XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu počas telefonického rozhovoru obvineného so svojou dcérou, pričom obvinený nevedel, kde sa poškodená s jeho dcérou nachádzajú, kde u obvineného išlo o neprimeranú reakciu na vyjadrenie poškodenej ohľadom skutočností týkajúcich sa ich dcéry a u obvineného išlo predovšetkým o vulgárne vyjadrovanie na adresu poškodenej, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V danej veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že neboli konaním obvineného naplnené všetky znaky uvedeného, ale ani iného trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor