



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 54/23/5505-29
EEČ: 2-39-523-2025

Liptovský Mikuláš 18.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 2.7.2024, spisová značka 1 Pv 54/23/5505-24, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený v presne nezistenom čase dňa 10.02.2023 požiadal XXXXX, nar. XXXXX, ako zamestnanca spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, okr. Liptovský Mikuláš, IČO: XXXXX, o sprostredkovanie techniky a robotníkov na výrub stromov, pričom XXXXX a ďalším trom osobám rumunskej národnosti ukázal na stromy, ktoré majú byť spilené, na čo v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. dňa 11.02.2023 bez súhlasu orgánu ochrany prírody, v rozpore s podmienkami uvedenými v § 47 ods. 3 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, XXXXX,

XXXXX, XXXXX tento výrub vykonal, drewnú hmotu odtiahli z miesta spílenia približne 30 m, kde ju nechali, teda dal pokyn na výrub 3 stromov druhu topol' osikový (Populus tremula) nachádzajúcich sa na pozemku na parcele č. KN-E 1219/1 zapísanej na liste vlastníctva č. 1197 v zastavanom území obce, ktorá je vedená ako trvalý trávny porast vo vlastníctve 13. majiteľov, a súčasťou parcely KN-C 1206/2 bez evidovaného listu vlastníctva v k. ú. XXXXX, okr. XXXXX, čím spôsobil Slovenskej republike škodu vo väčšom rozsahu vo výške 13.547,70 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 2.7.2024, spisová značka 1 Pv 54/23/5505-24, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením č.k. 1 Pv 54/23/5505-24 z 02.07.2024, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátorka podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre spáchanie prečinu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložila skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 17.07.2024. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody novela trestného zákona účinná od 06.08.2024 nemala na kvalifikáciu skutku vplyv.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému XXXXX uplynula dňom 17.07.2025, vyžiadala som odpis registra trestov, lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov, ako aj lustráciu v GP SR. Zároveň bola Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie a Pozemkovému spoločenstvu XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, adresovaná výzva na oznámenie, či obvinený splnil povinnosť starať sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania o vysadené dreviny. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, som zistila, že obvinený počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. V prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovej

zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie majúce povahu a znaky priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, konštatujem, že počas plynutia skúšobnej doby sa obvinený nedopustil priestupku. Obvinenému počas plynutia skúšobnej doby bola uložená povinnosť podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku starať sa o vysadené dreviny. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe výzvy, podaním doručeným tunajšej prokuratúre 11.08.2025 oznámil, že obvinený realizoval výsadbu v požadovanom rozsahu a Pozemkové spoločenstvo XXXXX v zastúpení XXXXX, podpredsedom pozemkového spoločenstva, na základe výzvy, podaním doručeným tunajšej prokuratúre 14.08.2025 oznámil, že obvinený realizoval výsadbu tak, ako mu bolo určené a o tieto stromy sa následne staral. V dnešnej dobe sú stromy riadne zakorenené a živé.

S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som dospela k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka